PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion?

The motion was, by leave withdrawn.

Motions 261 to 263.

The following motions were not moved :

MR. S. PIRAVI PERUMAL PILLAI :

261. To reduce the total allotment of Rs. 1,05,517 under Demand VIII by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED :

262. To reduce the total allotment of Rs. 1,05,517 under Demand VIII by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED :

263. To reduce the total allotment of Rs. 1,05,517 under Demand VIII by Rs. 100.

PRESIDENT : I place before the House for its vote Demand No. VIII—General Administration—Account Office—Rs. 1,05,517. May I take it that the House passes it ?

The grant was made.

DEMAND IX—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

PRESIDENT : The House will now pass on to Demand No. IX—Administration of Justice.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI *(Additional Head Sirkar Vakil)* : Sir, I rise to move for a grant not exceeding Rs. 8,01,106 under Demand IX—Administration of Justice.

Motions 264 & 265.

The following motions were not moved :

MR. R. RAMAN PILLAI :

264. To omit the allotment of Rs. 2,288 for temporary clerks etc.

MR. A. THANU PILLAI :

265. To omit the allotment of Rs. 2,288 for temporary clerks etc.

Motion 266.

MR. R. RAMAN PILLAI *(Kottayam)* : I beg to move the following motion, *viz* to reduce the allotment of Rs. 4,260 for temporary clerks, etc., for the third bench in the High Court by Re. 1.

ഹൈക്കോടതിയിലെ മൂന്നാംബഞ്ചിലുള്ള ടെമ്പററിക്ലാർക്കന്മാരുടെ ചിലവിലേക്കായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ,ർ,ഡന്യ ം രൂപായിൽനിന്ന് ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഉപക്ഷേപം. മറ്റു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെപ്പോലെ ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ടെമ്പററി ആയിട്ട് പല സ്ഥാനങ്ങളും പല കോടതികളും ഉണ്ട്. ഈ കോടതികളിലുള്ള ജഡ്ജിമാരേയും മുൻസീഫന്മാരേയും സ്ഥിരപ്പെടുത്തീട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ യാതൊരുകുറവും ഇല്ല. അതിൽ രണ്ടാംജഡ്ജി അല്ലാത്തവക്കും കാലക്രമത്തിൽ ഇൻക്രിമെൻറുണ്ട്. ടെമ്പററി മുൻസീഫന്മാരുടെ സ്ഥിതിക്കും മൂന്നാംകോടതിയിൽ ചെന്ന അകപ്പെട്ടതുമൂലം അവർക്കു നിയമിച്ചകാലത്തുള്ള ശമ്പളമല്ലാതെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Raman Pillai.]

സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ കിട്ടുന്നില്ല. ഇതിനിടയ്ക്ക് ചിലരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താനായിട്ട് ആ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് ടെമ്പററി ആയി ജൂഡീഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ വേറെ സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് അയക്കുന്നു. ഇവക്കുശമ്പളത്തിൽ അഭിവൃദ്ധിയും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ടെമ്പററിഗുമസ്തന്മാർ നിരാശാഭരിതരായിട്ടാണ് കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നത്. ഈ ഗുമസ്തന്മാരുടെ വയറിനെയും അവർ ജോലിചെയ്യുന്ന എന്നല്ലാതെ തീർച്ചയായിട്ടും ഉത്സാഹത്തോടുകൂടി ജോലിചെയ്യാൻ സാധിക്കയില്ല. ലാസ്ഡിലേസ്സ് ചെയ്യുന്ന ജഡ്ജിയേയൊ മുൻസീഫിനേയൊ സഹായിക്കുന്നതിന് ഇവർ ശക്തരാകുന്നില്ല എന്നാണ് എൻെറ വിശ്വാസം. ഒരു ടെമ്പററി മുൻസീഫിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തേണ്ടതിനു തക്കതായ ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇപ്പോഴത്തെടെമ്പററിഗുമസ്തന്മാരെആ സ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി മറുഗുമസ്തന്മാരെപ്പോലെഇവക്കും ശരിയായ പ്രോത്സാഹനം ശമ്പളവിഷയത്തിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള എൻെറ അഭിപ്രായത്തെ കൗൺസിലിൻെറമുമ്പാകെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് ഈഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സംഗതിയിൽ ഗവണ്മെൻറു വേണ്ടതു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നുള്ള പ്രസ്താവനയോടുകൂടി എൻെറ ഉപക്ഷേപത്തെ കൗൺസിലിൻെറ സ്വീകരണത്തിനായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, these temporary clerks were appointed in connection with the establishment of the temporary third bench in the High Court. It must naturally follow that they can be confirmed only if the third bench is made permanent. That question cannot be taken up now in view of the fact that the whole thing is in the melting pot, as it were, because Government are proposing the appointment of a Laws' Delays Officer to enquire into the causes of the laws' delays andthe increasing litigation. It seems to me therefore that it is premature to think of confirming the temporary bench just at present. And if that is so, it must also follow that it is premature to consider the question of confirming these temporary clerks too.

When I say this, I am not prepared to accept the criticism made by Mr. Raman Pillai that these clerks are labouring under very serious disabilities in as much as they are not getting any permanent posts. That is no doubt correct to some extent. But if the House will remember one fact, namely, that when permanent vacancies arise in the High Court, these temporary clerks will have the first chance of being put in, the House will realise that it is not after all so serious a disability as put forward by Mr. Raman Pillai.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): എട്ടുപത്തു കൊല്ലമായിട്ടു യാതൊരു പ്രോത്സാഹനവുമില്ലാതെ യിരിക്കുന്നവരുണ്ടെന്നു മെന്വക്കറിയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot speak of any particular instance. But I believe that when there are temporary clerks in an office and if a permanent vacancy occurs, the temporary clerks will have the first chance of being put into permanent vacancies.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഫാ കൊല്ലത്തിനു മുമ്പുടെമ്പററിക്ളാക്കന്മാരായിരുന്ന ആളുകൾക്കു സ്ഥിരമായി യാതൊരു സ്ഥാനവും കൊടുക്കാതെ നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നതായിട്ടറിയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot speak of any specific instances now. If Mr. Raman Pillai had given me private notice of it at least or if he had sought an answer to this question by means of an interpellation, I would have been prepared with the facts of the case. I was speaking only of the general rule that the claims of temporary clerks will be considered when permanent vacancies arise. If Mr. Raman Pillai has in mind any particular instances, that may be brought to the notice of the High Court and they will consider it on the merits of each case.

All that I want now to submit for the consideration of the House is, that it is not entirely correct to say that these temporary clerks are suffering under any very serious disability merely because they are *temporary* clerks. I do not want to say for a moment that they have no disabilities. But to say that because of this particular fact they must be dull and lax in their work is, it seems to me, too much of an inference to be drawn.

As for the general question whether temporary clerks should be given scale increments, it has been pointed out yesterday that it is a very broad question which cannot be decided for any particular department by itself. The general question of giving increments to temporary officers and clerks of the State has to be decided, and its financial effect has to be considered *i. e.* to say how it will affect the public purse. Until that is done it will be impossible to deal with one particular department alone by itself.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സ്ഥിരമായ ഒഴിവുണ്ടാകുമ്പോൾ ടെമ്പററിക്ളാക്കന്മാർക്കു തന്നെ ആ സ്ഥാനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവർമ്മെണ്ടിനു തോന്നുന്നുണ്ടോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Not as a rule. The ordinary rule which has to be adopted by the heads of departments is, to put in in permanent vacancies those persons who have acted temporarily and this, I believe, is followed by the heads of departments. There may be exceptions for individual considerations. That is a different matter.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഇങ്ങിനെ അവ്യവസ്ഥിതമായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് താഴെ ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് നിരാശക്കു ഇടയാകുമെന്നും അങ്ങിനെ വരാതിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടതു ചെയ്യേണമെന്നും ഗവമെണ്ടു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

M. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If I answer that question in the affirmative it will be taken as if something wrong existed already. I am prepared to answer the question if the member does not take it in that light.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum cum Neduvangad*): May I know whether the temporary clerks of the High Court are treated as acting clerks of the Judicial Department?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I believe so.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): I withdraw the motion.

PRESIDENT: Does the House permit the motion to be withdrawn?

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 267.

The following motion was not moved:

MR. TARIATU KUNJITOMMAN:

267. *To reduce the allotment of Rs. 48,873 for establishment by Re. 1*

Motion 268.

MR. P. S. MAHOMED:

To reduce the allotment of Rs. 48,873 for establishment by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെന്റിനത്തിൽ ബഡ്ജറിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ര വു,വു നെരുപായിൽനിന്നും പത്തു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകാർ കൊല്ലംതോറും വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട കച്ചേരികളെ നിറുത്തൽ ചെയ്യണമെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു്. ഈ കോടതികളുടെ ഭരണം അശേഷം തൃപ്തികരമല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, അതു തൃപ്തികരമായിട്ടുവരുന്നതുമല്ല. ക്രിമിനൽ കേസുകളും സിവിൽ കേസുകളും ഒന്നിച്ചുവിസ്തരിക്കേണ്ടതായിട്ടാണു ഇരിക്കുന്നതു്. ഒരു തീയതി കുറെ ക്രിമിനൽ കേസുകളും കുറെ സിവിൽകേസുകളും ആയിരിക്കും വിസ്തരിക്കുന്നതു്.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Both civil and criminal cases on the same day?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഒരു തീയതി അല്ലെങ്കിൽ അതു വേറൊരു തീയതിയിലായിരിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): പഞ്ചായത്തുകോടതികളും ക്രൂടെ നിറുത്തണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത്?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതിനെപ്പററി ഞാനൊന്നും പറയുന്നില്ല. മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയെപ്പററിയാണു പറഞ്ഞതു്. ക്രിമിനൽക്കേസു വളരെ വേഗത്തിൽ തീർക്കേണ്ടതായതുകൊണ്ടു് സിവിൽക്കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചു അവരുടെ ശ്രദ്ധ വളരെ കുറയാനിടയുണ്ടു്. ഇതിനും പുറമെ മുൻസീഫും മജിസ്ട്രേട്ടും ക്രൂടിയായിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ചില വസ്തുക്കൾ സംബന്ധമായ കേസുകളിൽ മജിസ്ട്രേട്ട എന്നുള്ള നിലയിൽ തീർപ്പുപ്പെടുത്തുകയും ചിലപ്പോൾ അതേ വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ചതന്നെ സിവിൽക്കേസായി പിന്നീടു വികയും ചെയ്തേക്കാം. അങ്ങിനെ വരുന്നകേസുകളിൽ മജിസ്ട്രേട്ടായിട്ടിരുന്നു ജഡ്ജ്മെന്റെഴുതിയ ആളുതന്നെ ഈ സിവിൽക്കേസിലും നേരെ വിപരീതമായി ജഡ്ജ്മെന്റെഴുതേണ്ടതായ് വരും.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated, Deputy President*): Is the member aware that when a suit is filed against the cancellation of a claim order in the event of attachment, the file is placed before the very same Munsiff that passed the order?

MR. P. S MAHOMED (*Nominated*): ക്ലെയിം കോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ വന്നേക്കാം. അവിടെ ഒരു സമരിടയലാണു് ആദ്യം നടത്തുന്നതു്.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated Deputy President*): That is equally summary.

MR P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതിന്റേശേഷം ശരിയായ വിധത്തിൽ ഒരു തെളിവെടുത്തുകൊണ്ടു വിധിക്കത്തക്ക ഒരു സൗകര്യം ഇല്ല. ക്രിമിനൽകേസുകളിൽ അങ്ങനെ അല്ല. വേണ്ടവിധത്തിലുള്ള തെളിവുകിട്ടിയതിനു ശേഷമാണു് തീർച്ചചെയ്യുന്നതു്. ഇതിനും പുറമേ മുൻസീഫ്മജിസ്ട്രേട്ട സിവിൽകേസ് വിസ്തരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയത്തായിരിക്കും ഒരാളിനെ വെട്ടിക്കൊന്ന ആസ്പത്രിയിൽ കൊണ്ടു് ഇട്ടിരിക്കുന്നതായും ഉടനെ മരണമൊഴിവാങ്ങേണ്ടതായും അറിവു കിട്ടുന്നതു്. മജിസ്ട്രേട്ടെന്നനിലയിൽ അതിലേക്കു പോകാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇതിനുംപുറമെ മുൻസീഫ്മജിസ്ട്രേട്ട ഹൈക്കോടതിയുടേയും ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റേയും വരുതികൾ അനുസരിക്കണം. ഒരേസമയം രണ്ടു മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുക എന്നതു സാദ്ധ്യമല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള പല ദുഷ്യങ്ങളും ഇതിൽ ഉള്ളതുകൊണ്ടു മുൻസീഫ്മജി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

സ്റ്റേട്ട് എന്നുള്ളനിലയിൽ ഇപ്പോഴുള്ള കോടതികളെ നശിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിലും മേലാൽ കൂടുതൽ കോടതികൾ ഉണ്ടാക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഞാൻ മിസ്റ്റർ പി. എസ്സ്. മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞകാരണങ്ങൾകൊണ്ടല്ല ഞാൻ മുൻസീഫ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടുകോടതി വേർതിരിക്കണമെന്നുപറയുന്നത്. ഈ സംസ്ഥാനത്തു ഇപ്പോൾ ഇരുമാതിരി ആറു മുൻസീഫ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടുകോടതികൾ ഉണ്ട്. ഈ ആറു കോടതികളിലുംകൂടി ഫ്രം 1-ൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചു പതിഞ്ഞിട്ടുള്ള ക്രിമനൽകേസുകൾ നൂറ്റി-ൽ സിവിൽകേസുകൾ നൂറ്റി-ൽ ആണ്. രണ്ടുംകൂടി കണക്കുനോക്കുന്നപക്ഷം പതിനായിരത്തിൽ കൂടുതൽ കേസുകൾപതിഞ്ഞു വരുന്നതായികാണാം. ശരാശരിആറു കോടതികൾക്കായി ഈ കേസുകളെ വീതിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഏകദേശം രണ്ടായിരം കേസുകൾ ഓരോ കോടതിക്കും വരുന്നുണ്ട്. ഈ കണക്കനുസരിച്ചു മജിസ്റ്റ്രേട്ടധികാരം ഇല്ലാത്ത മുൻസീഫ്കോടതിയിൽ പതിഞ്ഞകേസുകളുടെഎണ്ണവും മജിസ്റ്റ്രേട്ടധികാരംകൂടിയുള്ള മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ പതിഞ്ഞ കേസുകളുടെ എണ്ണവും നോക്കിയാൽ സിവിൽ കേസുകളുടെഎണ്ണത്തിൽവലിയവ്യത്യാസമില്ല എന്നുകാണാവുന്നതാണ്. അങ്ങിനെ നോക്കുന്നപക്ഷം ഒരു മുൻസീഫ് ചെയ്യുന്ന ജോലിയിൽ കൂടുതൽ മജിസ്റ്റ്രേട്ടധികാരംകൂടിയുള്ള ഒരുമുൻസിഫ് ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മുൻസീഫ്മജിസ്റ്റ്രേട്ടന്മാർക്കു ഒന്നാംക്ലാസ്സ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടിന്റെ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാംക്ലാസ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടുകോടതി അവരുടെ അധികാരാതൃത്തിയിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അവർതന്നെ ആവക കേസ്സുകളും എടുത്തുവിസ്തരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇനി മജിസ്റ്റ്രേട്ടന്മാരുടെമറ്റുജോലികാര്യംനോക്കാം. ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടധികാരമുള്ള ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റന്മാർ റവന്യൂജോലികൾക്കുപുറമേ ഇൻകംടാക്സ് ജോലികൂടിചെയ്യണം. അതിനുംപുറമേ രണ്ടാംക്ലാസ് മജിസ്റ്റ്രേട്ടന്മാരുടെ വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീൽ അധികാരംകൂടി ഇവക്കുണ്ട്. ഉത്സവമഠം മജിസ്റ്റ്രേട്ടിനും മറ്റു പല ജോലികളുണ്ട്. പത്മനാഭപുരത്തുള്ള ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റിനു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്റ്റ്രേട്ടിന്റെ അധികാരംകൂടി കൊടുത്തു അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്റ്റ്രേട്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. കാറണങ്ങളുടെ അമർച്ചക്കുവേണ്ടി സദാനേരവും ശ്രദ്ധിച്ചു പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഇവയെങ്കി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലും അതിനു ഇപ്പോൾ നിവൃത്തിയില്ല. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ മറ്റു പല ജോലി കളോടുകൂടി ഈ ജോലി ചെയ്യുന്നതിനു വ്യവസ്ഥചെയ്താൽ ജനങ്ങൾക്കു സമാധാനവും രക്ഷയും കിട്ടുന്നതിനു സാധിക്കയില്ല. അതിനാൽ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരേയും മുൻസീഫന്മാരേയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നിയമിക്കണം. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ വെറും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർതന്നെ ആയിരിക്കണം. ജുഡിഷ്യൽ വകുപ്പിൽനിന്നും എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ വേർതിരിക്കേണ്ടതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിശ്ചയം ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന പാസ്സാക്കി എങ്കിലും തഹശീൽദാരിൽ ഏതാനുംപേർക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന മജിസ്ട്രീരിയൽ അധികാരം ഇനിയും എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്റെ നിബന്ധം മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ വെറും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായിട്ടുതന്നെ ആയിരിക്കണമെന്നും മറ്റു യാതൊരു ജോലികളും അവരെ ഏല്പിച്ചു ക്രടെന്നും ആണ്.

ഇനിയും കൊല്ലംഡിവിഷനിൽ മൂന്നു ഡിവിഷനസിസ്റ്റന്റും കോട്ടയം ഡിവിഷനിൽ രണ്ടു ഡിവിഷനസിസ്റ്റന്റും ഇപ്പോൾ ഉണ്ട്. ഒന്നാംക്ലാസ്സു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരത്തിലടങ്ങിയ സകലകേസുകൾക്കും ഇപ്പോൾ ഈ കോടതികളിൽ പോകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. മുൻപറഞ്ഞ ആറ് മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരിൽനിന്നും മജിസ്ട്രീരിയൽ അധികാരം എടുത്തു ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ആറു ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടകോടതി പുതുതായിസ്ഥാപിക്കണം. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർക്കു ഇപ്പോൾ ൧൫൦ രൂപായാണ് ശമ്പളം.

ഇനി പറയാനുള്ളതു മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ ശമ്പളത്തെ പറ്റിയാണ്. ഇവരുടെ കോടതികളിൽ പ്രാസിക്യൂഷൻ നടത്തുന്ന ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്കു ഇവരെക്കാൾ കൂടുതൽ ശമ്പളമുണ്ട്. മുൻസിഫ് ചെയ്യുന്ന ജോലിയേക്കാൾ കൂടുതലായി ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിനു ജോലിയുണ്ടെങ്കിലും ശമ്പളം മുൻസീഫിനെ അപേക്ഷിച്ചു തുലോം കുറവാണ്. കുറഞ്ഞപക്ഷം മജിസ്ട്രേട്ടിനു ൨൫൦ രൂപാ ശമ്പളം എങ്കിലും വയ്ക്കണം. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ രണ്ടുശ്രേഡാക്കി ൨൫൦ രൂപാ ശമ്പളത്തിൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് സ്പെഷനറി മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരേയും ൨൫൦ രൂപാ ശമ്പളത്തിൽ രണ്ടാംക്ലാസ് സ്പെഷനറി മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരേയും നിയമിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ഈ സംഗതികൾ ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു വിഷയമാക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സർ, ഞാനും ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. മുൻസീഫന്മാരിൽനിന്നും മജിസ്ട്രേട്ടധി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Raman Pillai]

കാരം എടുത്തുകളയുന്നതിന് മിസ്റ്റർ മഹമ്മദ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണം മതിയാകുന്നതല്ല. മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു വേറെ ചില കാരണങ്ങളുംകൂടി ഉണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കു ഒരു മുൻസിഫ്കോടതിയില്ല. മജിസ്ട്രേട്ടിനു മുൻസിഫിന്റെ അധികാരംകൂടി തന്നാൽ മതിഎന്ന് നിലവിളിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതു കിട്ടികഴിയുമ്പോൾഅതു കൊള്ളുകയില്ലെന്നു പറയുന്നന്യായം ശരിയല്ല. തിരുവിതംകൂറിൽ എല്ലാ താലൂക്കുകളിലും തഹശീൽദാരന്മാരുടെ അവക്കു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരവും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഓരോതാലൂക്കിലും ഓരോ മജിസ്ട്രേട്ടകോടതിപോലുമില്ല. ഇപ്പോൾ ഡിവിഷനസിസ്റ്റത്തിനു ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടധികാരംകൂടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഫ ഫ വ്യാം വകുപ്പനുസരിച്ചു ജപ്തിചെയ്തശേഷം വസ്തുക്കളെറിസീവരെ ഏല്പിക്കുന്നതിനു ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടകോടതിയിൽ കൊടുക്കുന്ന കേസ് ഏഴും എട്ടും കൊല്ലം അവിടെ കിടക്കുന്നു. റിസീവർ വരുത്തുന്ന നഷ്ടത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഇങ്ങിനെ കാലതാമസം നേരിടുന്നതുകൊണ്ടു വസ്തുഉടമസ്ഥനും കേസിലെ കക്ഷിക്കും നേരിടുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ ചില്ലറയല്ല. ഇവരുടെ ജോലിയെസംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു ഒട്ടും കുറവല്ല. ഒരു പരമയോഗ്യനായ സ്റ്റേഷനറി മജിസ്ട്രേട്ട് ചാർജ് എടുത്തശേഷം ഫ ഫമണിക്കുവരികയും അഞ്ചുമണിക്കു കണിശമായിപോകുകയും ചെയ്യുവന്നിരുന്നു. അപ്രകാരം ഇരുപതുദിവസംവരെ കഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഗത്യന്തരമില്ലാതെ രാത്രി ഏഴെട്ടുമണിവരെ ഇരുന്നു ജോലി ചെയ്യുന്നു കക്ഷികളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നില്ല. വേണ്ട ഗ്രഹണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ കഷ്ടപ്പെട്ടാൽ അവക്കു ശാരീരികമായിട്ടുള്ള ബലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ക്ഷയം നേരിടാനിടയുണ്ട്. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ എണ്ണക്കുറവുകൊണ്ടും ധാരാളം വിഷമങ്ങളും കഷ്ടതകളും കക്ഷികൾക്കു നേരിടുന്നുണ്ട്. ഈ ദോഷത്തെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സ്റ്റേഷനറി രണ്ടും ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ ധാരാളമായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇവരുടെ ശമ്പളകാര്യവും വളരെ പരിതാപകരമാണ്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതു ൨൦൦ രൂപാ ശമ്പളം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. എന്നാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു അതിലും കൂടുതൽ കൊടുക്കണമെന്നാണ്.

പിന്നെ ഒരു സംഗതി പറയാനുള്ളതു സ്ഥലത്തെ പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടന്മാരുടെ അഭിരുചിക്കനുസരിച്ചു കേസുകളുടെ ജഡ്ജിമെന്റു എഴുതിയില്ലെങ്കിൽ അവർ വളരെ കുഴപ്പങ്ങൾ വരുത്തിക്കൂട്ടുമെന്നു എനി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കറിയാം എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടു പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടന്മാരുടെ സ്റ്റാറ്റസിൽകുറഞ്ഞതായ മജിസ്ട്രേട്ട കേസ് വിസ്തരിക്കുന്നതു നല്ലതല്ല.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ശമ്പളംകൊണ്ടാണൊ അവരുടെ സ്റ്റാറ്റസ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതിനു സംശയമില്ലെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം. ഫ ൦ ൦. രൂപാ ശമ്പളമുള്ള ഒരാളെയാണ് തിരുവിതാംകൂറിൽ ദിവാൻജിയായി വയ്ക്കുന്നതെങ്കിൽ നാം ആരും അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുകയില്ല. ഞാൻ തീച്ചയായും ബഹുമാനിക്കുകയില്ല. (ചിരി) അതുകൊണ്ടു ശമ്പളം കുറയ്ക്കാതെകൊടുക്കണം. ഈ വക സംഗതികളിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധ പതിയണം. എന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറ് പയ്യാലോചിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ഞാൻ മിസ്റ്റർ മഹമ്മദിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ എതുക്കുന്നു. ഇപ്പോഠം ഏകദേശം ൩൦ മജിസ്ട്രേട്ട മൻസീഫ് ഉണ്ടെന്നും അവരുടെ കേസുകളുടെ ശരാശരി എണ്ണം എത്രയുണ്ടെന്നും എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടികാണിച്ചു. ഈ ശരാശരിയെപറ്റി ഗ്രണ്ടോഷനിരൂപണം ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഒരിക്കലും ചെയ്യാൻപാടുള്ളതല്ല. ഓരോ സ്ഥലത്തിലുമുള്ള ജനസംഖ്യയുടെ കൂടുതൽ കുറവനുസരിച്ചു ഇങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആവശ്യമുണ്ടൊ ഇല്ലയൊ എന്നു നിണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോഠം ഉള്ളിടത്തോളം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആവശ്യമാണെന്നും ഈ രണ്ടധികാരവുംകൂടിഒരുദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പൊതുജനങ്ങൾക്കു വളരെ സൗകര്യമുണ്ടെന്നുമാണ് ഇതുവരെയുള്ള എന്റെ അറിവ്. മജിസ്ട്രേട്ടന്മാക്ക് ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ക്രിമിനൽകേസുകൾ ഇല്ലാതെ ഉള്ളിടത്തു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം മാത്രമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതു് അനാവശ്യമായിരിക്കും.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതിനുതക്കവണ്ണം അധികാരാതൃതിയിൽ ഭേദഗതിചെയ്യാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കാൻ പാടില്ലെന്നുണ്ടോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അങ്ങനെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതു് ക്രിമിനൽ കേസുകളുടേയും സിവിൽ കേസുകളുടേയും കൂടുതൽകുറവിനെ ആശ്രയിച്ചായിരിക്കും. അതാതു സ്ഥലത്തെ ആളുകളുടെ ആവശ്യത്തേയും ആഗ്രഹത്തേയും അനുസരിച്ചു നിണ്ണയിക്കേണ്ടതല്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതാതുസ്ഥലത്തെ ആളുകളുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ചാണൊ മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ അധികാരാർത്ഥത്തി നിണ്ണയിക്കേണ്ടതു്?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): പൊതുജനങ്ങൾക്കു അനാവശ്യമായ നഷ്ടവും ഉപദ്രവവും ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിലായിരിക്കണം ഈ സംഗതി തീച്ചപ്പെടുത്താൻ.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടിനു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരാർത്ഥത്തിയിൽ എല്ലാസ്ഥലത്തും സക്കീട്ടുപോകാമെല്ലൊ. പത്തു പന്ത്രണ്ടുമയിൽ ദൂരമുള്ള ഒരു സ്ഥലത്തു ഒരാൾ ദേഹോപദ്രവമേറ്റു അവശതയിൽകിടക്കുന്നു എന്നറിഞ്ഞാൽ മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ നിലയിൽ അവിടെ എത്തീമരണവായിമൊഴി വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അറിയാം.

MR. MURVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അന്നേദിവസം ഒരു വസ്തുവ്യവഹാരത്തിനവധിവെച്ചിരിക്കയാണെങ്കിൽ, ആ ലേഖം നടക്കാതെ കക്ഷികൾക്കു പല നഷ്ടത്തിനും ഇടയുണ്ടാകയില്ലെ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അങ്ങനെ ഒരു ലേഖം ഒരു മണിക്കൂറൊ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ദിവസമൊ മാറിവെയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു കക്ഷികൾക്കു വലിയനഷ്ടമൊന്നും വരാനിടയില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): "Justice delayed is justice denied" എന്ന തത്വം കേട്ടിട്ടുണ്ടോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അതിനെപ്പറ്റി പിന്നെയൊരവസരത്തിൽ പറയാം.

അതുകൊണ്ടു മുൻസീഫ്മജിസ്ട്രേട്ടൻമാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ കുറെക്കൂടി ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം. സിവിൽ അധികാരംമാത്രം കൊടുത്തു് ഒരു മുൻസീഫിനെ നിയമിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള കേസുകൾ ഒരു സ്ഥലത്തില്ലാതെയിരിക്കാം. അതുപോലെ ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിനുമാത്രം ചെയ്യത്തക്കവണ്ണമുള്ള മജിസ്റ്റീരിയൽജോലിയും ആ സ്ഥലത്തില്ലാതെയിരിക്കാം. എന്നാൽ ഈ രണ്ടു ജോലിയുംകൂടി ഒരാൾക്കു ചെയ്തീർക്കുന്നതിനു തക്കവണ്ണമുണ്ടെന്നു കാണുകയും ജനങ്ങൾ അതിലേക്കു അപേക്ഷിക്കയുംചെയ്യുമ്പോൾ ലേശംപോലും താമസംകൂടാതെ അവിടെ ഒരു മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടിനെ നിയമിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതുമാത്രം പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): I support the motion brought forward by Mr. P. S. Mahomed. According to the report of 1103 I find that there are five kinds of tribunals so far as our State is concerned. They are the High Court, District Courts, Second Judges' Courts, District Munsiffs' Courts and Village Panchayat Courts. Now I can more or less anticipate what would be the reply that we members can expect from the Government side. Still I think that it is better for me to place a few suggestions for their consideration. The Government side will say that the Laws' Delays Committee is going to be appointed.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Laws' Delays Commissioner, please.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): The reply will be that the Laws' Delays Commissioner is going to be appointed and these questions will be taken up then. Whatever that may be, I have to place my sugges tions before the House. There are Bench Magistrates' Courts, and Village Panchayat Courts, and the Village Panchayat Regulation is likely to be introduced, if the Government are going to carry out their promise. Before the introduction of the Village Panchayat Regulation, I would suggest that all these institutions that is whether one institution is to be absorbed with another, that is, the question, of minor municipalities, Village Panchayats, Bench magistrates' courts all these facts are to be considered and an amended Regulation must be placed before the Council so as to see that the working of the whole system need not be tampered with, very often.

I have to say a word about the low rate of pay given to Magistrates. That has been dealt with by Mr. Pachu Pillai.

The third point is, that members on this side of the House are aware, so far as Judicial Departments are concerned, that there is no necessity for us to make any constructive criticism before the present Government.

As regards the adjustment of Courts, it is advisable to consult the public representatives also by the Laws' Delays Commissioner, so as to see that further agitation is not made after he makes his report.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I oppose the motion brought forward by Mr. P. S. Mahomed. My reasons are not based on any principle. (*Laughter*). It is based on the ground that it will cause inconvenience to a set of people in certain taluks.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Is that not a principle?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): It may not amount to a principle, but it may amount to something else. For example, so far as my constituency is concerned there is the taluk of Kunnattur. The people there have not got a Magistrate of their own. They have to go either to Chavara or to Kottarakara for getting criminal justice effected. That causes a lot of inconvenience to the people

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

of our place. They have been crying for the appointment of a Magistrate for the last six or seven years. Government have not paid any attention to that matter. Further, a representation was made in the Popular Assembly by the member of the taluk last time. In answer to that Government said that enquiries were made and they have not been able to arrive at a conclusion as to the necessity for the same. Regarding this, I submit that people are better judges to consider their convenience and inconvenience and the Government could not always trust upon individual discretion of a District Magistrate or any other subordinates. The remotest pakuthi in Kunnattur taluk is something like 20 or 25 miles from Kottarakara and the people who go to Kottarakara from Shooranad, the remotest pakuti, have to undergo tremendous difficulties to get rid of the injustice that is being done in criminal cases. I would suggest that the Munsiff at Adoor be invested with magisterial powers. If that is done, Government can redress the grivance of the Kunnattur people to a slight extent.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): May I know whether the Munsiff of Adoor has not sufficient work?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Yes.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഒരു മൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട്, മജിസ്ട്രേട്ട് എന്ന നിലയിൽ ഒരുവസ്തു പ്രതിയുടെ കൈവശമാണെന്നഭിപ്രായപ്പെട്ട് പ്രതിയെ ഡിസ്ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നു. പിന്നീട് ആ കേസിലെ വാദിതന്നെ വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചു തരണമെന്നു കാണിച്ചു മൻസീഫ് എന്ന നിലയിൽ ആ കോടതിൽ അന്യായം ബോധിപ്പിക്കുമ്പോൾ മജിസ്ട്രേട്ട് എന്ന നിലയിൽ ഒരിക്കൽ വിധി എഴുതിയ ആൾ തന്നെ മൻസീഫ്എന്ന നിലയിൽആദ്യത്തെ വിധിക്കു വിപരീതമായി ഒരു വിധി എഴുതേണ്ടിവന്നാൽ എന്തു ചെയ്യും?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഞാൻതന്നെ തിന്മേൽ എതുക്കയില്ലെന്നു ആദ്യമേ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. മറ്റനേകം അസൌകര്യങ്ങൾ ഉള്ളതു കൊണ്ടാണ് എതുക്കുന്നതു.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് എന്ന നിലയിൽ വിധിച്ച കേസ് മൻസീഫ് എന്ന നിലയിൽ വീണ്ടും എടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ വേറെ കോടതിയിലേക്കു മാറ്റാൻ പാടില്ലെന്നുണ്ടോ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസു വേറെ കോടതിക്കു മാറ്റിത്തരണമെന്നപേക്ഷിച്ചാൽ തക്കതായ തെളിവിന്മേൽമാറ്റി കൊടുക്കും.

MR. L. R. RAJA RAJA VARMA KOILTAMPURAN (*Changanachery* cum *Peermade*): മൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട്—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: He has resumed his seat.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, this system of Munsiff-Magistrates, or if I may so call it—

PRESIDENT: We will begin after lunch.

The House adjourned for lunch at 1-58 P. M. and reassembled at 2-28 P. M.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I was saying that this system of Munsiff-Magistrates or if I may so call it, this device of Munsiff-Magistrates was introduced and extended at the specific request of the representatives of the people either in the Popular Assembly or in this Council; and that fact has been given expression to even today by Mr. Raman Pillai. And it is also to the convenience of the litigant public in as much as the distance between Courts is lessened and it seems therefore that the principle of Munsiff-Magistrates is not open to objection if we will consider the convenience of the public and I notice today that many members on the non-official side did oppose the abolition of the Munsiff-Magistrates. I would therefore leave the question of the principle of having Munsiff-Magistrates at that. With regard to the details of the working of the Munsiff-Magistrates the mover of the motion, Mr. Pachu Pillai said—

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): The mover of the motion is Mr. P. S. Mahomed.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): However, Mr. Pachu Pillai said that the six Munsiff-Magistrates together have got 7,000 civil cases and as I understood it he said that six Munsiffs should be required for disposing of these cases and that these Munsiff-Magistrates may be made full-time Munsiffs. With reference to this I may point out that according to the figures cited by Mr. Pachu Pillai each Munsiff-Magistrate will have only 1000 cases on the average. But from the administration report of Civil Justice for 1103, it will be seen that the institution of Civil Suits in the full-time Munsiffs' courts are over 2,000 and about 3,000. In some cases there are even more than 3,000. On the other hand the institution of civil suits in the Munsiff-Magistrates' Courts is only between 1,500 and 1,700. Practically double the number of suits that are filed in the Munsiff-Magistrates Courts are filed in the sole Munsiffs' Courts. If that is so, the only way in which you can abolish Munsiff-Magistrates is you must cut down the number of Munsiffs and Magistrates That is to say there should be thrwr full-time Munsiffsand three fulltime Magistrates. It may be possible to do that. But the question is whether it will add to the convenience of the public because it must be remembered that if we do that the Munsiffs will be located at longer distances and Magistrates also will be located at longer distances and we cannot have courts in convenient distances. For instance if we take Trivandrum and Neduvangad there is now a Munsiff-Magistrate at Neduvangad and if we abolish it the Munsiff's Court will go back to Trivandrum.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Will the member kindly give the number of cases disposed of?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. I shall, from the report before me now. In the Nagercoil Munsiff's Court, for instance, the number of cases disposed of was 2413 in 1103 and the Changanachery Munsiff-Magistrate has disposed of 1,094 cases. That amounts practically to saying that the Munsiff-Magistrate disposes of half the number of cases disposed of by a full-time Munsiff. I say it is possible to adjust the Munsiff-Magistrates so that three of them will become full-time Munsiffs. But it will not add to the convenience of the public. If for instance, we take Trivandrum and Neduvangad, if there was a demand for a Munsiff at Neduvangad, and it was not possible to find work there for a full-time Munsiff, we may establish a Munsiff-Magistrate there. If on the other hand we waited to see that about 2 to 3 thousand cases should be available before a Munsiff is posted at Neduvangad ,Neduvangad would never have a Munsiff at any rate not in the near future. Mr. Pachu Pillai, then suggested, I think that sometimes a Munsiff-Magistrate may be called away suddenly to record a dying declaration or something of that sort and that even court sale may have to be stoppeds. It may be. But I would ask another question. The Munsiff may take casual leave for a certain day or the Munsiff may be ill and that may cause a Court sale to stop. Would that be a reason for saying that Munsiffs should not be given casual leave? Similarly if a Munsiff-Magistrate's civil work is stopped because of some emergency occurring and which has to be attended to in the interests of the public, that by itself is no reason for condemning these institutions of Munsiff-Magistrates.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതികളേക്കൊണ്ടുള്ള ഉപയോഗവും അതിന്റെ സൌകര്യവും നിമിത്തം ജനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രയോജനമുള്ളതായിട്ട് തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതിന്റെ തത്വം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു സംസാരിച്ചു എല്ലാ മെമ്പറന്മാരും സമ്മതിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഗവണ്മെൻറ് സൈഡിൽനിന്നും എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ തത്വത്തെ എതുത്തിട്ടില്ല. സൌകര്യത്തേയും പ്രയോജനത്തേയും മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പലവിധത്തിലും ഉപദ്രവം ചെയ്യത്തക്കവിധം പ്രിൻസിപ്പിളിനു വിപരീതമായ ഒരു സംഗതികളെ പുലത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലത് പ്രിൻസിപ്പാളിനു അനുസരണമായ രീതിയിലും കഴിയുന്നതും ജനങ്ങൾക്കു സൌകര്യം ഉണ്ടാക്കത്തക്കവിധത്തിലും അവയെ വേർതിരിച്ചു ജനങ്ങൾക്കു ഉപയുക്തമായ വിധത്തിൽ കോടതികളെ സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു വരുകിൽ അതു പൊതുജനങ്ങൾക്കും പ്രത്യേകിച്ചു ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിലെ തത്വത്തിനു വിരുദ്ധമല്ലാത്ത നിലയിൽ ഗവണ്മെണ്ടിനും മുന്നോട്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഇപ്പോഴുള്ള മുൻസിഫ് മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതികളെ എങ്ങനേ മാറാൻസാധിക്കും.?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇപ്പോഴുള്ള ആറു കോടതികളുമില്ലാതിരുന്നകാലത്തും ജനങ്ങൾ അവരുടെകാര്യങ്ങൾ വഹിച്ചുകൊണ്ടു തന്നെയാണിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ രണ്ടു ജോലിയും നോക്കിവരുന്ന കോടതികളെ സൌകര്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ആക്കുന്നതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു വലിയ അസൌകര്യമുണ്ടാകയില്ല. ഒരു സംഗതികളെ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമല്ലാതെ ഒരു ഉപക്ഷേപത്തെ പ്രസ്സ് ചെയ്യണമെന്ന ഉദ്ദേശമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിനെ പിൻവലിക്കുന്നതിന് അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion?

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 269 to 271.

The following motions were not moved.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI:

269. To reduce the allotment of Rs 48,873 for establishment by Rs. 100.

MR. D. C. JOSEPH:

270. To reduce the allotment of Rs. 48,873 for establishment by Rs. 100.

MR. R. RAMAN PILLAI:

271. To reduce the allotment of Rs. 4,000 for travelling allowance by Re. 1.

Motion 272.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, I beg to move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 66,714 for High Court by Re. 1.

The object of the motion as it is already explained under the motion itself is to bring to the notice of the House the inordinate delay in filling up vacancies when they arise in the Judicial Department. Sir, this question has been brought before this House during the present Session from its various aspects of view by several members on this side of the House. I hope the question, Sir, even though the general explanation given by the learned Chief Secretary to the discussion on General Administration that on account of some unavoidable necessities some delay has inevitably occurred, the inordinate delay for filling up vacancies in the Judicial Department remains unanswered. I cannot understand, Sir, why in the matter of filling up the higher appointments, I would even call the highest appointments in the State, should such inordinate delay occur. That is a matter which requires explanation. Sir, if it is a vacancy in which several heads as we are accustomed to find fight together for getting it, we can understand there may be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

some difficulty. Now-a-days so every one, Sir, aspires to become or to get appointment whether as a matter of right or as a matter of claim or by merit or by something else. In the case of the Judicial Department when a vacancy occurs in the High Court the highest appointment that the Travancore Government have to make, if such an appointment is not filled for about a period of seven months, is it not a thing which the Government are bound to explain? The Judicial Department, Sir, apart from the question of other departments in the State was above suspicion. Therefore a particular attitude taken by the Government to fill up a vacancy in the Judicial Department should not create in the minds of the general public any suspicion. Why such an inordinate delay is caused in the matter of an appointment which recognises no difficulties so far as the public can understand and why is it not filled up for about seven months? The vacancy which arose in the High Court and which was not filled up for a period of seven months has created rather a very bad impression among the public of Travancore and it has given room for various sorts of murmur by the public even questioning the efficiency or purity of judicial administration in Travancore. And it is not the first time that we hear in this House that there is inordinate delay in the disposal of cases not only in the High Court, but also throughout the State. Therefore a Laws' Delays Committee is necessary and the Government also have known all the grievances of the general litigant public and thought it advisable to have such a committee. Why should you have a committee if this is the way in which vacancies are filled up in the High Court? There are Laws' delays, that is admitted and to suggest remedial measures some agency ought to sit and make the necessary proposals. That is also admitted by the Government and they have proposed to appoint a commissioner. The Government do not fill up a vacancy which has arisen in the highest post of the Judicial Department. Is it a thing which the ordinary man can understand? What is the result? The vacancy has not been filled up for months and months. Sir, it is these more than anything else that bring about Laws' Delays and endless inconvenience to the litigant public. I remember to have read somewhere a conversation between an office manager and his office boy. The Manager asks—"Well Jimmi, if we were to exchange our positions tomorrow what would you do? I would downright sack the office boy", said Jimmi. That seems to be the attitude of the officers between themselves when vacancies occur at a particular place, whether he could aspire to get that vacancy or not. As a matter of fact, when such a vacancy is not filled up and several other vacancies also have to be filled up after filling up that vacancy, then there is a sort of looseness about the Judicial Department and practically no work could be done. It is my personal experience, Sir. So many were aspiring. The attitude taken by several Judicial Officers who have got claims for that vacancy from the point of view of service or merit is "why should I hear, why should I write judgments?" He thinks that he would the next day be promoted to the High Court. See the demoralsing effect that woulded creatde upon the litigant public. That is the aspei

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

or the magnitude of the question which I wanted to present before the House for its kind consideration.

Sir, at least in the matter of filling up of vacancies in the Judiciary the Government by their attitude in one way or other should not give room for doubt. Justice and morality of the judiciary are doubted. I think then there cannot be much safety for the public as a whole in the country. That is a matter which the Government ought to explain. With these few words, I place this motion before the House for its consideration.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Sir, in supporting this motion moved by Mr. K. P. Nilakanta Pillai, I must say that it is a disgrace to the Law College in Travancore which was not able to produce a High Court Judge for the vacancy in the High Court which was kept for more than 7 months. Travancore has advanced very much in point of education and it has a good record of its own. Not only much is said about the Travancore Education here but outside also. But when the Travancore Judiciary or the Travancore High Court was not able to produce a judge competent enough to fill up the vacancy which has occured in the High Court, then I may say, rather seriously, that these are causing a source of trouble to the litigant public of Travancore. It is because of the delay caused in filling up the vacancy the litigant public were put to great difficulties. When there is a vacancy that means some business is delayed. This amounts to heavy loss to the tax-payers of Travancore. The delay caused to the people and the hardship caused to them mean loss to the tax-payer. This is a serious thing and it ought to be set right then and there. It was not considered and that vacancy was not filled up for 7 months. When our learned Chief Secretary made a reply a little while ago he said that when vacancies occur there may be delay. But what explanation he will be able to give for the 7 months' delay? The Government ought to have filled up the vacancy at the proper time. They have not done this. This does not speak well of the system of administration prevailing in Travancore. Something responsible, some sort of arrangement should be made immediately to make all these matters satisfactory and to the entire satisfaction of the public. With these few words I strongly support the motion before the House.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, in replying to the speeches made by the members on this side of the House, on a motion this morning, the Chief Secretary said that there occasionally arises delay in the work of Government and he gave certain causes for such delay. He referred to the work of this Council and of the Popular Assembly as one cause. He referred also to the centralisation of Government functions. He was not able to refer to any other cause of delay. I would like to know from the Chief Secretary or from any other member on the Government side whether they can explain the delay in filling up the vacancies on the High Court Bench or vacancies of District Judgeships by telling us that that is due either because we meet here often or because of the centralisation of power.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Thanu Pillai.]

Sir, this is a very serious matter which affects the entire administration, because it is a matter relating to the administration of justice. I wanted to get information on this matter from the Government some time ago even in the last meeting of the Council, as to why the vacancy created by the retirement of Mr. justice Bhootalingam Aiyar was not filled. The Government were not in a position to give me a reply. I heard the Chief Secretary tell the House that it was because reports had to be got from heads of departments that there was delay in answering interpellations. I wish to know from what departments report had to be obtained in order to answer why the vacancy caused by the retirement of Justice Bhootalingam Aiyar was not filled up. Evidently when an inconvenient question is put the Government do not want to answer it. Now apart from that I ask again why this question regarding the filling up of the vacancy is not answered. Well, Sir, of the three vacancies that occurred in the High Court, during the current year one was pending for about 7 months; another for about 3 months and the third arose only on the day on which it was filled up. Now the constitutional practice in Travancore is that every appointment is made on the recommendation of the Dewan. There was one Dewan here during the time when the two earlier vacancies arose. He was Dewan for 4 years and he was not in a position to make the appointments. Exactly at the time that the present Dewan signed the record of his assumption of his office he also signed the order appointing the three Judges. Now one has a right to know whether the present Dewan is responsible for these appointments or the retired Dewan?

Did the Dewan get Royal sanction for that? I wanted to ask questions here on these matters but then I was ruled out of order. Some of the questions in relation to these matters were disallowed on the ground that the information could not be made public in the interests of the public. That was the ruling of the President. What is the mystery behind it? Probably everybody knows what the mystery is. I do not wish to discuss that matter further. In the High Court the third bench was sanctioned because the work was heavy; and then one of the vacancies arose and it was allowed to continue for half a year. The delay in filling up the vacancies in the High Court affected not only the High Court but all the courts in the land and I can say from personal knowledge that practically no work was done in the District Court of Trivandrum for some weeks after the court reopened after the midsummer vacation this year. Of the three Judges sanctioned for that District Court only one judge was present in court and the other two judges' posts were vacant for about 2 months and you talk of Laws' Delays. The Government now come forward with a demand for the appointment of an officer to enquire into the Laws' Delays. I ask whether that officer is to suggest measures for removing this inefficiency, this intolerable delay on the part of Government.

PRESIDENT: You have exceeded your time by two minutes.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I leave the thing there.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That there was some delay I do not deny. But I cannot help observing that it has been very much exaggerated and things are made to appear in some unnatural light. Some member, for instance, said that the Judicial Administration was at a standstill. That is not a fact. In the case of the three High Court Judges recently appointed and referred to today, there has been some delay with regard only to one of them. In regard to the two others there has been no delay at all or any delay worth mentioning. In regard to the second vacancy it was filled up in three weeks after the re-opening of the Courts after the mid-summer recess.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is three weeks a small delay?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is a matter of opinion whether it is small delay or large delay. Of course, it may be a *delay*. But I put it for the consideration of the House whether they would treat it as an *inordinate* delay, as it has been pictured to-day. In regard to the third vacancy it has been filled up as has been conceded on the other side on the very day on which it occurred. As to the other *i. e.* the first vacancy, a delay of six months has been charged. Of these six months two months have been taken up by the summer vacation and about a fortnight happened to be the Christmas holidays. Therefore there was really only a delay of three months or a little more.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): For how many days do the judges work in the High Court? At least the number of months.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot give the exact number of days, if necessary I shall refer to the blue book and say it even now. But that does not affect the question.

It will be seen that there was really a delay of only about three months so far as the public judicial administration was concerned.

The Government have of course to consider various things, and from this one instance of delay it should not be said that the Government are unaware of the importance of making these appointments in time. I cannot discuss the *causes* for the delay. I would only say that it required consideration and the matter was engaging the anxious consideration of the Government previous to the appointments being actually made.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Were the appointments made without consideration previous to this?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The appointments were always made after consideration. I am not going to discuss here what the considerations then were and what the consideration in this particular case was. I believe that it is only fair that in the matter of high appointments this House should not expect me to discuss the points of consideration on the floor of this House and I may say, also respectfully to the House that it is not my intention this afternoon to enter into any discussion of the sort. This is all that I would say.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): Is not this House entitled to know the cause of this delay?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. They are entitled to know the cause of the delay and the cause was I said that it was engaging the anxious consideration of the Government. So much the House can certainly expect me to say, and I would add that the House ought to accept my statement—they should not ask me and it is not fair either to the judiciary o , to the Government to ask me to enter into any detailed or further discussion.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know the kind of consideration that was engaging the Government?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): It is with reference to such questions I say that I cannot discuss these matters. The appointments are very important and obviously ought to be considered in various aspects. It is neither fair nor is it in the public interests that these things should be discussed here on the floor of this House. All that I could say is—and the House should accept me—and that I say with all the sense of responsibility that I can command, that this matter was *really* engaging the anxious consideration of the Government not that they lightly took the matter or were delaying or tarrying with it. And this I say with a sense of all the responsibility of the Government.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): When the matter was engaging the attention of the Governnent was the Chief Justice doing any work?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Probably using the single bench.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): At times, perhaps. That is also a work that the High Court have to do. Even when there are six Judges there is a single bench sometimes.

MR. D. C. JOSEPH (*Agastisvaram*): Am I to understand that there is no necessity for six Judges in the High Court?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No. That will be seen from the fact that the appointments *have been* made. In regard to the necessity for six Judges in the future we are trying to see whether we could find a remedy. So then, Sir, with reference to the issue now before the House I submit for the consideration of the House that the delay has not been so serious a delay as to make the House apprehend that public interests are being allowed to suffer. If the public interests did suffer appreciably owing to the nonexistence of Judges for a long time, probably I may have to explain. But, as I said, there has been no such thing here.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Was there any idea of appointing a person from outside Travancore?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I said that I could say only that the matter was engaging the consideration of the Government. If I am asked to answer these

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

matters I would be practically discussing in the House the matters of consideration that were before the Government. It is not that there has been no matter to be considered. But I cannot enter into a discussion on these matters.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know what was the sort of consideration? Was it relating to the choice of individual or to something else?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There has been no doubt as to the necessity for the appointments. Who should be appointed, when, and such like things were the matters for consideration. Further than that I cannot say.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Did the High Court write to the Government that the Judgeship should be filled?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I cannot answer that. It is purely a matter between the High Court and the Government. It is a matter of official correspondence. As a matter of fact I have no paper before me to show that the High Court wrote. It is not that I admit or deny it. The real point is that I should not be led into a discussion of such things.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, from the reply speech of the learned Law Member I have to understand that the delay in filling a particular vacancy in the High Court for about 7 months is not a serious matter. The word 'serious' might have changed its meaning nowadays. Anyhow, to the general public outside it is a very serious matter. The whole thing is this. For such inordinate delay in filling up a vacancy in the highest post in the State who is responsible? To that question the answer given was that in the interests of public that cannot be answered. That is an admission of the fact that there is some other interest apart from the interests of the public. Therein lies the quarrel which we have put against the Government. According to us there cannot be any other interest except public interests. Therefore if a thing is done in public interests why could it not be revealed in the interests of the public? There is no use of elaborating this point further. I would not blame the Law Member because he has been cornered in an indefensible position from which he cannot improve.

PRESIDENT: (Addressing the audience in the Gallery) If the people there want to laugh, they can go out. The gallery is not meant for demonstration purposes. If those in the gallery cannot keep themselves from demonstration, I shall have to clear the gallery.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, in winding up the debate on the motion I am sincerely of the opinion that the explanation given is very very unsatisfactory. Moreover, we are in duty bound to inform the Head of the Administration, the Dewan, that such a thing should not be repeated hereafter and that it does not receive the general approbation of the country. With these words I press the motion for a division.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I have only one word to say in reply. Mr. K. P. Nilakanta Pillai has been speaking of 7 months' delay. I was at some pains to explain that so far as the public are concerned the delay was not seven months and it was only about three months. No doubt it is in the power of the House to press the matter to a division. But I would ask the House to consider whether, so far as the public are concerned, the delay was after all so very serious as to be noticed.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): What was the delay so far as the Government are concerned?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have already explained that. I was submitting that so far as the public work is concerned the delay was only about three months, and that only in regard to one single appointment. Is it fair to exploit it in this manner?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether there was a question about the constitution of the court itself, because there was no full quorum?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. But the member also knows that that objection was not pressed forward or proceeded with to a conclusion. That is entirely a different matter. It does not affect the question of delay. And after all for the public the delay was not seven months and the delay was only in regard to a single appointment. The House should consider that.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know what was the longest period for which any posts were allowed to remain vacant up to this?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have no statistics with me.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What was the longest period of delay?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have not got statistics. If Mr. Asan would give figures I would accept his assurance.

PRESIDENT: Do you press the motion to a division, Mr. Nilakanta Pillai?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Yes, Sir.

The motion was put to the vote and lost.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I demand a Poll.

A poll was taken with the following result:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

AYES—20.

1. Mr. A. S. Damodaran Asan.
2. ,, A. G. Menon.
3. ,, Ittoop Itteechan.
4. ,, D. C. Joseph.
5. ,, K. C. Karunakaran.
6. ,, R. Kesava Pillai.
7. ,, T. C. Kesava Pillai.
8. ,, N. K. Krishna Pillai.
9. ,, V. S. Krishna Pillai.
10. ,, Tariatu Kunjitomman.
11. Mr. A. C. Kuriakose.
12. ,, K. Madhavan Pillai.
13. ,, H. B. Mahomed Rowther.
14. ,, Matthew Murikkan.
15. ,, G. P. Nilakanta Pillai.
16. ,, K P. Nilakanta Pillai.
17. ,, V. J. Oommen.
18. ,, Muruvelil Pachu Pillai.
19. ,, K. Padmanabha Panikkar
20. ,, A. Thanu Pillai.

NOES—21.

1. Mr. V. Chellam Pillai.
2. ,, D. Francis.
3. ,, L. A. Lampard.
4. ,, K. Madhavan.
5. ,, P. S. Mahomed.
6. ,, S. Piraviperumal Pillai.
7. ,, Kayalam Paramesvaran Pillai.
8. ,, P. N. Krishna Pillai.
9. ,, S. Venkataramana Aiyar.
10. ,, K. George.
11. ,, T. P. Ramasubba Aiyar.
12. Rao Bahadur K. V. Rangaswami Aiyangar,
13. Mr. S. C. H. Robinson.
14. ,, R. Dhanukoti Pillai.
15. ,, I. C. Chacko.
16. ,, R. Vaidyalingam Pillai.
17. Dr. K. Raman Tampi.
18. Mr. P. Gomatinayakam Pillai.
19. ,, L. A. Bishop.
20. ,, A. Vipan.
21. Rao Sahib Dr. N. Kunjan Pillai.

NEUTRALS—6.

1. Mr. K. N. Kesavan Namputiripad.
2. Mrs. Elizabeth Kuruvila.
3. Mr. K. G. Paramesvaran Pillai.
4. Mr. L. R. Raja Raja Varma Koil Tampuran.
5. ,, R Raman Pillai.
6. ,, Revati Nal Rama Varma Raja.

The motion was declared lost.

Motion 273.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): Sir, I beg to move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 66,714 for High Court by Rs. 100.

ഹൈക്കോടതിയിലെ ചിലവു ലേക്കായി വച്ചിട്ടുള്ള നൂറു രൂപയിൽനിന്നു ൧൦൦ രൂപ കുറക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഒരു ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന ഉദ്ദേശം ഹൈക്കോടതിയിൽ മുസ്ലീം സമുദായങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുവരുന്ന ഭയങ്കരമായ അസമത്വത്തെക്കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിമാത്രമാണു. ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിന്റെ ഏതു ഭാഗങ്ങളിൽ നോക്കിയാലും ജഡ്ജിയായിട്ടു ഒരു മുസ്ലീമിനേപ്പോലും കാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed].

ണ്ണതിനു സാധിക്കയില്ല. സക്കാർവക്കീലായിട്ടോ അഫിഷ്യൽ റിസീവറായിട്ടോ ലാക്കാളേജ് പ്രഫസറായിട്ടോ ഒരാളേയും മുസ്ലീംസമുദായത്തിൽനിന്നു കാണാൻ സാധിക്കയില്ല.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*). മുസ്ലീംസമുദായത്തിൽനിന്നും ഒരു മുൻസീഫിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു അറിയാമോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അറിയാം. മുൻസീഫായിട്ട് ഒരാളേ ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിലേക്കു എന്റെ സമുദായത്തിന്റെ നന്ദിയെ ഞാൻ ഇവിടെ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒരു മുൻസീഫിനേ തന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഭയങ്കരമായ് അസമതപം തീരുമെന്നു ഒരിക്കലും പറയാൻ പാടില്ല. ഇതു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേ സംബന്ധിച്ചസംഗതിയാകുന്നു. ഇനി ഹൈക്കോടതി എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെൻറിൽ നോക്കിയാൽ അതായതു ക്ലാക്ക് ടൈപ്പിസ്റ്റ് ഇവരെല്ലാംകൂടി ന്യൂ-കാപ്പിസ്റ്റ് ഫ പേരും ഉൾപ്പടെ ഉദ്ദേശം എഴുപത്താറുപേരുണ്ട്. ഇതിൽ അണ്ടർഗ്രാഡുവെറായിട്ടു വളരെക്കാലം മുമ്പു നിയമിച്ച രണ്ടു മഹമ്മദീയർ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഗ്രാഡുവെറായിട്ടു ആരുംതന്നേയില്ല. വല്ല അഭിവൃദ്ധിയും കിട്ടുമെന്നു ആശ ഉണ്ടാകണമെന്നുവരുകിൽ ഗ്രാഡുവെറായിട്ടുള്ള മുസ്ലീമിങ്ങളുടെ നിയമനമാണു് അത്യാവശ്യമായിട്ടുവേണ്ടതു്. അവരുടെ സംഖ്യ ഒന്നുംതന്നെ ഇതിൽ ഇല്ല. അവരേസംബന്ധിച്ചു ശ്രദ്ധിക്കുന്നുമില്ല.

ഇനി ഡിസ്ട്രിക്ട് സെഷനും കോടതികളുടെ എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെൻറു നോക്കാം. ഫനഫ പേർ ശിരസ്തദാരന്മാരും ക്ലാക്കന്മാരും കാപ്പിസ്റ്റന്മാരായിട്ടും ഉണ്ട്. ഇതിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ മഹമ്മദീയരിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. മുൻസീഫ് കോടതിയിലെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറു നോക്കുകയാണങ്കിൽ ൭൫ പേർ ഹെഡ് ക്ലാക്കന്മാരായും നാസർമാരായും ഉണ്ട്. ഫൻ൭ ആമീന്മാരും നഫഫ കാപ്പിസ്റ്റർമാരും ഉൾപ്പടെ ഫ,൦൦൦ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്. കീഴ്പ്പോട്ടുള്ള പ്യൂൺസിനെ ഇതിൽ കൂട്ടീട്ടില്ല. അവർ ധാരാളം ഉണ്ട്. ഇത്രയും പേർ ഉള്ളതിൽ എട്ടോ പത്തോ പേരിൽ കൂടുതൽ മുസ്ലീമിങ്ങളായിട്ടില്ല. ഈ സംഖ്യ എത്ര എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തി കൌൺസിലിൽ കാണിക്കുന്നതിനു് ഇതിനേസംബന്ധിച്ചു ഞാൻ അയച്ച ചോദ്യത്തിനുമറുപടി കിട്ടിയിരുന്നാൽ എനിക്കു സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഒരു ലിസ്റ്റ് വരുത്താൻ പ്രയാസമാണെന്നാണു മറുപടി പറഞ്ഞതു്. അതിന്റെ പ്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യോജനത്തെപ്പറ്റി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കുറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും അതു തയ്യാറാക്കിത്തരേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരം ഒരു ലിസ്റ്റ് തന്നിരുന്നാൽ ഇതുവലിയ അസമത്വമുള്ള ഒരു സംഗതി ഗവണ്മെണ്ടിനേക്കൂടി മനസ്സിലാക്കാൻ എനിക്കു സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഇങ്ങനെ ലീസ്റ്റ് വരുത്താൻ സാധിക്കയില്ല. അതുകൊണ്ടു പ്രയോജനമില്ല എന്നുപറയുന്നതു ഞങ്ങളുടെ കഷ്ടകാലംകൊണ്ടാണെന്നും ഗവണ്മെണ്ടിനെ ഈ സംഗതി മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഭാഗ്യം ഞങ്ങൾക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നും മാത്രമേ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഇതു ഭയങ്കരമായ അസമത്വത്തെ ഗവണ്മെണ്ടു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ചു അതിനു വേണ്ട പരിഹാരമുണ്ടാക്കിത്തരണമെന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, the matter of giving encouragement to the members of unrepresented classes in the public service is always before the eyes of Government as also of the High Court. In regard to the appointments that have been dealt with by Mr. Mahomed, most of them are in the gift of the High Court and I am bold enough to say that this matter of giving consideration to the members of the unrepresented classes in the public service is engaging their attention too. In answer to a question put by me Mr. Mahomed admitted that very recently Government appointed a Mahomedan gentleman as Munsiff. That must be a matter to carry conviction to the mind of Mr. Mahomed that this subject is always engaging the attention of the High Court as well as the Government.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Is there a member of the Krishnamvaka community, of Chetty community, in the Judicial Department?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I do not know that. I don't know whether Krishnamvaka will be treated as a separate community at all from the Nayar community. Anyway, I am not aware of it, and I cannot say one way or other. So far as the Mahomedan community is concerned, their case has been considered sympathetically. That is all I have to say. I am sure Mr. Mahomed will be prepared to accept this assurance and withdraw his motion.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): അസമത്വം അനുഭവിക്കുന്ന മഹമ്മദീയ സമുദായത്തിന്റെ അപേക്ഷകളെ പ്രത്യേകം ഗൌനിക്കപ്പെട്ടുമെന്നു പറഞ്ഞു. അതുപോലെ തന്നെ അസമത്വം അനുഭവിക്കുന്ന മറ്റു സമുദായക്കാരുമുണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. I understood it like that. In fact, I believe Mr. George said so the other day.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ജുഡിഷ്യൽ വകുപ്പിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനു വഴിയമായ ഒരു തോതുവച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There is an understanding like that.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അതെങ്ങിനെയാണ്? ഏതെല്ലാം സമുദായങ്ങളിൽ നിന്നാണ് നിയമനം നടത്തുന്നത്?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have not got the necessary papers here before me, because there was no specific notice about it. But I believe, it is one Nayar, one Christian, one Brahmin and one other Hindu. I am speaking subject to correction. I am not quite sure of its details.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അതെന്തു നിലയിലുള്ള ഒരു തോതാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു പറയാൻ കഴിയുമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That will depend upon the method in which the different communities should be represented in public service. In regard to this matter we had practically a full-dress debate on a previous motion and the House will remember it.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഹിന്ദുമതസ്ഥന്മാരിൽ ബ്രാഹ്മണർ, നായന്മാർ എന്നു വേർതിരിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ക്രസ്ത്യാനികളുടെയിടയിലും, ക്യാത്തലിക്ക്, ജാക്കബയിറ്റ്, റോമാസിറിയൻ എന്നിങ്ങനെ വേർതിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലേ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is a general question. As I was just saying, there was a debate on the previous motion.

MR TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): എന്റെ ചോദ്യത്തിനുത്തരമെങ്കിലും മലയാളത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is a matter of general question.

PRESIDENT: Mr. Kunjitomman wants you to speak in Malayalam.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes, Sir.

അതൊരു ജനറൽ കൊസ്റ്റ്യനാണ്. ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ മാത്രം എടുത്തു പറയാൻ സാധിക്കയില്ല. ഇതിനു മുമ്പു ഇതിനെ സം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബന്ധിച്ചു ഇവിടെ ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടന്നു. സക്കാരുദ്യോഗത്തിൽ എല്ലാ സമുദായക്കാരേയും ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു നിയമിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തു നിന്നും അഗ്രാസനാധിപതി തന്നെയും പറഞ്ഞതു് ഒന്നും സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലന്നും, എന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി ഗൌനിക്കാമെന്നുമാണു്. ഇതൊരു പ്രത്യേക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണു്. ഒരു ചട്ടം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു് എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനേയും ബാധിക്കുന്നൊണു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): പ്രാതിനിധ്യം കുറഞ്ഞവരെ സക്കാർ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിയമിക്കണമെന്നു ഒരു പ്രമേയം കൊണ്ടു വരികയും അതിന്മേൽ ഒരു ജി. ഒ. പ്രസിദ്ധീകരിക്കയും അതിൽ ക്രസ്ത്യാനികളിൽ കത്തോലിക്കു്, ജാക്കബിയിറു, എന്നിങ്ങനെ പ്രത്യേകം തരിച്ചു ഉദ്യോഗ നിയമനം നടത്തണമെന്നു വിവരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായിട്ടറിയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതു റിട്ടേൺസ് അയക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണു്. അതിൽ കത്തോലിക്കു്, ജാക്കബിയിറു എന്നിങ്ങനെ ക്രസ്ത്യാനികളുടെ വിഭാഗത്തെ കാണിക്കണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായിട്ടു കാണിച്ചു ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നില്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഈ ജീ. ഓ. പുറപ്പെടുന്നതിനു മുമ്പു ബ്രാഹ്മണർ, ക്രസ്ത്യാനികം, എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ആയിരിക്കാം. അതു ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): ഇങ്ങനെ വേർതിരിച്ചു ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാകുമ്പോഴും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും കൂടി അതു സ്വീകരിക്കാമെല്ലോ?

MR. KAYALAM PARAMESZARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതു മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ തന്നെ ഹൈക്കോടതിയിലേക്കു എഴുതി അയച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. മിസ്റ്റർ കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു എന്നു ഹൈക്കോടതിയെ അറിയിക്കാം.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അതനുസരിച്ചു ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുക്കണമെന്നു പറയരുതോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT. ഇതിലേക്കു പ്രത്യേകം സമാധാനം പറയാൻ തരമില്ല. വസ്തീയപ്രാതിനിധ്യമനുസരിച്ചു ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിനെ പറ്റി പൊതുവായിട്ടു ഒരു വാദപ്രതിവാദം ഇവിടെ നടന്നു. അതിൽ കൂടുതലായിട്ടു ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കയില്ല എന്നു ലാ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനെപറ്റി കൂടുതലായിട്ടു ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ പാടില്ല.

MR. P. S MAHOMED (*Nominated*) : ഞാൻ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കുന്നതിനു അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 274 to 275.

The following motions were not made :

MR. A. THANU PILLAI :

274. To reduce the allotment of Rs. 3,600 for Official Receivers' allowance by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

275. To reduce the allotment of Rs. 3,600 for Official Receivers' allowance by Re. 1.

Motion 276.

The member was absent.

Motion 277.

The following motion was not made :

MR. R. RAMAN PILLAI :

277. To reduce the allotment of Rs. 2,256 for typists by Re 1.

Motion 278.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*) :

To reduce the allotment of Rs. 17,765 under (d) Temporary establishment by Re. 1.

ഹൈക്കോടതിയിലെ ടെമ്പററി എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിനു നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള ഫണ്ടിൽ നിന്നു ഒരു രൂപ കുറക്കണമെന്നാണു് എന്റെ ഉപക്ഷേപം. ടെമ്പററിയായും അഡിഷണലായും ഉള്ള ജഡ്ജിമാർ മുൻസിഫന്മാക്കുള്ളതുപോലെ ഉള്ള ഇൻക്രിമെന്റു കിട്ടാത്തതിൽ നിരാശപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അവർ ജോലിചെയ്യുന്നതിൽ ഉത്സാഹക്കുറവു കാണിക്കയില്ലയോഎന്ന സംഗതിയെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടു വരണമെന്നാണു എന്റെ ഉദ്ദേശം. ഇന്നലെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അവർകൾ പറഞ്ഞതു് മുൻസീഫന്മാരെ പോലെ തന്നെ ടെമ്പററി ജഡ്ജിമാക്കും ശമ്പളക്കൂടുതൽ കിട്ടിവരുന്നു എന്നാണു്. പിന്നീട് അവരെപ്പറ്റി പറഞ്ഞപ്പോൾ അവർ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണു്. ൽവ മുതൽ നിയമിച്ചവക്ക് ഇതുവരെ കൊടുത്തു കാണുന്നില്ല. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൊടുക്കുമെന്നുള്ളതിനെ പറ്റി അവക്ക് യാതൊരറിവുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): ഉണ്ട്.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അങ്ങിനെ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ അവർ ആവശ്യപ്പെടാതിരിക്കയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതു ഏതു വിധത്തിലാണ് വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതിനു ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും തൃപ്തികരമായ ഒരു മറുപടി നൽകുമെന്നു ഞാൻ പ്രത്യാശിക്കുന്നു. ഈ സംഗതിയിൽ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഗാഢമായ ശ്രദ്ധാപതിയണമെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ ഈ ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടി ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ സഭാ സമക്ഷം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, according to the Service Rules, temporary officers are not entitled to increments.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതു മുൻസീഫന്മാർക്കു കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): In the case of Munsiffs, there is a special rule or practice I think. I believe, if a Munsiff has served for two years as a *temporary Munsiff*, he would be entitled to increments. That is a special rule.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ടെമ്പററി സർക്കാർ വക്കീലന്മാരായിട്ടും ടെമ്പററി മുൻസീഫന്മാരായിട്ടും ഇരിക്കുന്നവരെക്കാൾ യോഗ്യത കുറഞ്ഞവരാണോ ടെമ്പററി രണ്ടാംജഡ്ജിമാർ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I believe Mr. Raman Pillai has not understood what I said. Even if a Munsiff has *acted*, say, for seven years he cannot get increments for the seven years like a permanent Munsiff.

PRESIDENT: I do not think you are right, Mr. Paramesvaran Pillai.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മുൻസീഫന്മാർക്കു കൊടുക്കുന്നതുപോലെ ഇവർക്കും കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): In regard to that question, I believe it has already been answered by Mr. George yesterday.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ഇന്നലത്തെ മറുപടി ടെമ്പററിക്കുമാക്കന്മാരെ സംബന്ധിച്ചതല്ല.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The member's suggestion in regard to temporary establishment will receive the consideration of Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): ടെമ്പററി കൗളാക്കന്മാരുടെ കൂട്ടത്തിലല്ലെ ഇവരുടെ കാര്യം ആലോചിക്കാൻ ഇടയൊള്ളൂ ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): In regard to Judges, I may say that though there is no rule under which they can *claim* increments, as a matter of fact all of them *are* given increments *wherever they apply*.

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): I think, Sir, I may speak a few words in explaining the matter. Under the Rules and the Service Regulations, temporary service does not count for increment. But in the Judicial Department, the practice has been to allow temporary service also to count for purposes of increment; but not in the ordinary course. The practice has been for the officers concerned to apply to Government to consider their case as special and to allow them increments. In fact, even recently, I remember, Government have sanctioned such increments in 2 or 3 cases. For example, Mr. Netto got his increment recently. Mr. Govindan also got it. The officers concerned *have to appiy* because it is not permissible under the Rules and Regulations. That is how the matter stands. I do not find, Sir, that there are persons who have been in the service for more than two years and who have not got increments.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): മി: ജി. പരമേശ്വരൻപിള്ള, ഫിലിപ്പോസ് ഇവർക്കാക്കും കിട്ടീട്ടുള്ളതായിട്ട് കാണുന്നില്ല.

MR. K. GEORGE (*Chief Secretary to Government*): I believe it has been given already. As I said, if the officer applies, the practice has been, *always* to give it to him. Only Government do not volunteer because it is not admissible under the Service Rules.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സർക്കാർ ഭാഗത്തുനിന്നും വരുത്തിട്ടുള്ള മറുപടിയെ തൃപ്തമാക്കി ഈ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിക്കുന്നതിനു ഞാൻ അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 279.

The following motion was **not** made:

MR. P. S. MAHOMED:

279. To reduce the allotment of Rs. 74,973 for establishment by Rs. 10.

Motion 280.

The member was absent.

Motion 281.

The following motion was not made:

MR. R. RAMAN PILLAI:

281. To omit the allotment of Rs. 9,020 for temporary clerks under (*a*) clerical and menial staff.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion 282.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*):

(ú) *To reduce the allotment of Rs. 9,020 for temporary clerks under clerical and menial staff by Rs. 10.*

ക്ലെറിക്കലും മീനിയലും ചിലവിലേക്കു ബഡ്ജറിൽ ചേത്തിട്ടുള്ള ൻ, ൦൨൦ രൂപായിൽ നിന്നു പത്തു രൂപാ കുറക്കണം എന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം മുൻസീഫ് കോടതിയിലുള്ള ക്ലാക്കന്മാരുടേയും ശിപായിമാരുടേയും ശമ്പളം അല്പമെങ്കിലും കൂട്ടേണ്ടതാണെന്നുള്ള സംഗതി ഇവിടെ പ്രസ്ഥാപിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി മാത്രമാണു്. മുൻസീഫ് കോടതികളിൽ പോകുന്ന ഏതൊരു കക്ഷിക്കും അവിടെ പ്രാക്ടീസു ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു വക്കീലിനും ആ കോടതിയിൽ നടക്കുന്ന അഴിമതികാര്യം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഒരു കേസ്സിനു ന്യായമായ രീതിയിൽ ചിലവാക്കുന്ന ഫീസിനത്തിലുള്ള സംഖ്യ കൂടാതെ ഗണ്യമായ ഒരു സംഖ്യ കൂട്ടതലായി ഈ ഓരോ കോടതിയിലും കൊടുക്കാതെ കക്ഷികൾക്കു കേസ്സു സംഗതികളെ ശരിയായ വിധത്തിൽ നടത്താൻസാധിക്കയില്ല. ഇതിനുള്ള ഒരു പ്രധാനകാരണം അവരുടെ ശമ്പളക്കുറവു മാത്രമാണു്. ജുഡിഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു നോക്കിയാൽ അവിടത്തെ ചിലവു സ്വല്പം കൂടിയിരുന്നാലും ജനങ്ങൾക്കു മറു വിധത്തിലുള്ള ഉപദ്രവം വരാതെ ഇരിക്കത്തക്ക നിലയിൽ വേണ്ട ഏർപ്പാടു ചെയ്യേണ്ടതെന്തുയും അത്യാവശ്യമാണു്. അതിലെ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം അവരുടെ ഭക്ഷണത്തിനു പര്യാപ്തമായ നിലയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ തരമില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ അതായതു കോർട്ടുഫീസ്സ്റ്റാമ്പു ഇനത്തിലുള്ള വരവും മറു വിധത്തിലുള്ള വരവും ധാരാളമുള്ള സ്ഥിതിക്കു അതിനനുരൂപമായ ഒരു തുക ഈ അല്പശമ്പളക്കാർക്കു കൂട്ടികൊടുക്കുന്നതിൽ പക്ഷാന്തരത്തിന്നവകാശമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ശമ്പളത്തിന്റെ കുറവു കൊണ്ടാണോ ഈ അഴിമതികാര്യം നടക്കുന്നതു്?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഒരു മനുഷ്യനു് ശരിയായ് നിലയിൽ ജീവിക്കുന്നതിനാവശ്യമുള്ള സംഖ്യ അവന്റെ തൊഴിലിൽ നിന്നു കിട്ടുന്നില്ല എങ്കിൽ ആ സംഖ്യ മറു വിധത്തിൽ ഉണ്ടാക്കി ആവശ്യം നിറവേറുന്നതിനു അവൻ നിർബന്ധിതനായി തീരുന്നതാണു്. ആ തോതുവച്ചു നോക്കിയാൽ അതു തന്നെ ആയിരിക്കണം ഈ അഴിമ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

തിക്കും കാരണം. ആയതുകൊണ്ടു ആ വക സംഗതികളെ സഭയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): May I know, Sir, the time allotted for this demand?

PRESIDENT: You have time till 23 minutes after 4.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am afraid, Sir, that I can only extend my sympathy to the motion of Mr. Mahomed. With regard to his complaint that the peons are not amply paid, it was only recently that the scale of their pay was revised; and however much I may sympathise with the peons, Government cannot, consistently with their responsibilities to the public in the matter of spending public money, promise at present any increment in their pay.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ക്ലാർക്കുമാരെസംബന്ധിച്ചു എന്താണുപറയുന്നതു?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Even in regard to clerks, I cannot promise that anything could be done at present and immediately.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Is it possible to give any increment to the peons?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No, not at present, because it was not very long ago that their scale was revised. I think it was only about six years ago that their scale was revised. Of course, every body will be glad to get and give increments; and I also sympathise with them. But the question is whether Government, consistent with their responsibilities to the general tax-payer, can do anything now. It is with extreme regret that I have to say that I am not in a position to offer anything encouraging to them now.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): May I know whether the present Government will give at least a living wage to the peons?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): As to what is a living wage, is it always a matter of opinion?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw his motion?

The motion was, by leave, withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motions 283 to 289.

The following motions were not made:

MR. R. RAMAN PILLAI:

283. To reduce the allotment of Rs. 6,692 under (*b*) Temporary establishment by Re. 1.

MR. R. RAMAN PILLAI:

284. To reduce the allotment of Rs 1,98,444 for Provincial Staff by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI:

285. To reduce the allotment of Rs. 1,98,444 for Provincial Staff by Re. 1.

MR. R. RAMAN PILLAI:

286. To reduce the allotment of Rs 1,98,444 for Provincial Staff by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED:

287. To reduce the allotment of Rs. 4,09,730 for Munsiffs' Courts Establishment by Rs. 10.

MR. K. PADMANABHA PANIKKAR:

288. To reduce the allotment of Rs. 4,500 for travelling allowances by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED:

289. To reduce the allotment of Rs. 40,703 for supplies and services and contingencies by Rs. 10.

Motion 290.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Sir, I beg to make the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 5,50,838 for Civil and Sessions Courts by Re. 1.

My object in tabling this motion is to draw pointed attention of the Government to two or three simple but important matters.

The first is with regard to the construction of a consolidated set of buildings for the Civil and Criminal Courts in Trivandrum. Sir, this has been a *desideratum*. It has been brought to the notice of Government several times before this; and I have myself interpellated the Government about it. But nothing has as yet been done. You know, Sir, better than any of us, in what dilapidated condition the present District Court buildings are. My submission is that it is nothing but a menace to public safety and a standing disgrace to a civilised Government to allow the District Courts to be housed in such rickety buildings.

Then, Sir, another matter to which I have to draw the attention of Government is the indifference with which the cases of escape, of arrested judgment debtors, from legal custody are dealt with by the presiding officers of Courts. Now-a-days there has been a large increase in the number of such cases. Sometimes the escape of the debtor is real; but very often they are only sham escapes. This is what is being done actually. To get a judgment debtor arrested, the decree holder has to make an extra payment to the peons. The moment they get such payment they run up to the judgment debtor, receive another payment from him and submit a report to the Court that the debtor has escaped from custody. The peons do this very easily and most unhesitatingly because they know very well

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. K. Krishna Pillai.]

how the presiding officers would deal with such reports of theirs. The result is the decree holder is put to great loss and vexation. He is deprived of the fruits of his decree; at any rate, the realisation of the money is delayed.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Assuming that that is fact, what is the remedy that the member would suggest?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Stringent orders should be given to the presiding officers to take particular notice of such cases and to mete out severe punishments to the erring officers.

Then, Sir, another matter to which I have to draw the attention of the House is the difficulty in getting decrees executed against Government servants generally. Now, a notice has to be sent through the head of the office of such judgment debtors. As soon as the debtor gets scent of it, he takes leave and keeps away. My submission is that, if proper direction is given to the heads of offices to see that the moment they get such notices from courts they summon these debtors and ask them to obey the notices from courts, probably it would be much easier for the unfortunate creditor to realise his dues.

Another matter that I have to refer to is that of judicial deposits. Sir, large amounts are deposited in our treasuries and no interest is paid on them and the parties are not benefited. If some arrangements are made as for example of depositing these amounts in Anchal Savings Bank or something of the kind the parties may be benefited. Now these amounts are sometimes kept as deposits in Government treasuries for a very long time and it takes a very long time before they are received back. Simply to draw the attention of the Council and of the Government to the above facts I have tabled this motion, and I submit the motion for the acceptance of the House.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): സർ, മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങുന്നു. അതിനുള്ള പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശം സബ്രജിസ്റ്റർ ആഫീസ് ഗുമസ്തന്മാക്ക് മുമ്പെതന്നെ ഒരു നല്ല ശമ്പളം ഉണ്ടായിരുന്നതിനും പുറമേ ഇപ്പോഴത്തെ പരിഷ്കാരം കൊണ്ടും ഒരു നല്ല ശമ്പളം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മുൻസീഫ് കോടതിയിലെയും ജില്ലാക്കോടതിയിലെയും പകർപ്പെഴുതുന്ന ഗുമസ്തന്മാക്കും സബ്രജിസ്ട്രാഫീസിലെ ഗുമസ്തന്മാക്കും തമ്മിൽ യാതൊരുവ്യത്യാസവും ഇല്ല. രണ്ടുപേരും പകർപ്പെഴുതേണ്ടവരാണ്. സബ് രജിസ്ട്രാഫീസിലെ ഗുമസ്തന്മാക്ക് അല്പം ചുമതലകൂടി ഉണ്ടെന്ന് ഗവണ്മെൻറ് ഭാഗത്തു നിന്നും പറഞ്ഞു. അതായതു സൂചക പത്രം മെമ്മോ ഇവകൾ കൂടിയെഴുതേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ്. ഈ ജോലി മുൻസീഫ് കോട്ടിലെ പകർപ്പ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗുമസ്ഥാക്കൻമാർക്കുള്ള ജ്ഞാനം പോലും ഇല്ലാത്തവർക്കുകൂടി ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയിലുള്ള ഗുമസ്ഥാക്കൻ കൂടുതൽ സാമർത്ഥ്യമുള്ളവരെന്നോ കൂടുതൽ പഠിപ്പുള്ളവരെന്നോ വിചാരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇരുന്ന് ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്കു കൊടുക്കുന്നതുപോലെ ഉള്ള ശമ്പളം, മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലിരുന്ന് അതേ ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്കും കൊടുക്കേണ്ടതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ ധർമ്മമാണ്. ആദ്യത്തെ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ തന്നെ അറുപതിനായിരത്തിൽ ചില്വാനം രൂപാ പകർപ്പു ഗുമസ്ഥാക്കളുടെ ജോലിയിൽ നിന്നും മിച്ചമായിവരുന്നുണ്ടെന്നു കണക്കുകൊണ്ട് കാണാം. അതുകൊണ്ടും അവർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടി കൊടുക്കുന്നതിൽ ആക്ഷേപമില്ലെന്നുള്ളതുസ്പഷ്ടമാണ്. പകർപ്പു ഗുമസ്തന്മാരുടെ അവകാശംവഴി മുന്നോട്ടുപോയാൽ ആമീനാകാമെന്നല്ലാതെ വേറെ ഒരുവഴിയുമില്ല. അവർ ജീവിതാവസാനം വരെ അല്ലെങ്കിൽ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നു പിരിയുന്നതുവരെ, ഈ നിലയിൽ കഷ്ടപ്പെട്ട് കിടക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെൻറാ ഹൈക്കോടതിയൊ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് വളരെ കഷ്ടമാണ്. അതുകൊണ്ട് ന്യായമായ വിധത്തിൽ സബ് രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയിൽഇരിക്കുന്നവർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന താഴ്ന്ന ശമ്പളം ഇവർക്കും കൊടുത്ത് ഇവരേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): കാപ്പീസ്റ്റന്മാർക്കു പ്രമോഷൻ കിട്ടുമ്പോൾ കൂടുതൽ ശമ്പളം കിട്ടുകയില്ലേ?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതും കിട്ടുന്നില്ലല്ലൊ.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അവരെ ക്ലാർക്കന്മാരായിട്ടു പ്രമോഷൻ ചെയ്യാമെല്ലൊ?

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതു് സ്റ്റാംപൈനൽ പാസ്സായവർക്കു മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. സബ് രജിസ്റ്റരാഫീസിൽ സ്റ്റാംപിവിംഗ് കാരാണ് അധികവും. അതുപോലെയുള്ളവർ കാപ്പീസ്റ്റ്മാരായി ഈ കോടതികളിലുമുണ്ട്. അവർക്കും പ്രമോഷൻ കിട്ടുമെന്ന് വിചാരിക്കാമെങ്കിലും അങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നില്ല. മറ്റുള്ളവർക്ക് കൊടുക്കുന്നതനുസരിച്ച് ഇവർക്കും കൊടുക്കേണ്ടതല്ലെ എന്ന് ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മി: കൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) :- With regard to the Trivandrum District Court buildings I would say the matter is engaging the attention, the immediate attention, of the Government. They are on the look out to find a proper site and immediately that is found out, estimates and plans will be prepared and attempts will be made to provide funds for erecting the building.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*) : May I know what stage the consideration has reached?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): They are on the look out for a site.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : Has not a site been acquired already?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Probably Mr. Thanu Pillai is referring to the site near the Law College. As regards this site the opinion prevails that that site is not sufficiently extensive. Before any other site is fixed upon however that site also will be considered. But I may say that there is very little chance of this site being selected.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : Is it not better to extend this site?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : That too may be considered.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): What is to be done with the present site already selected for locating the courts?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Nothing is done now. Probably this site may be used for extending the Law College premises.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): When will the site be selected?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I cannot say definitely. It may take some time.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): How many years?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I would not hazard an opinion.

Then with regard to the second point that judgment debtors are being arrested and let off on questionable grounds. Mr. Krishna Pillai's real charge seems to be that it is not receiving the attention of the presiding officers of courts. But Mr. Krishna Pillai has not cited any specific instances. And he is right in not quoting specific instances here.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): I have got several instances.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I say that the member is quite right in not citing those instances. May I suggest that Mr. Krisha Pillai will be doing a public duty if he will interview the Chief Justice and place before him the instances, the specific instances he has got and probably the necessary evidence also, so that the Chief Justice may take action, He will be doing a great public duty, if he can do so.

Another point that has been raised by Mr. Krishna Pillai is that interest is not given for judicial deposits. The Government keep this money in the treasury for safe custody and they are not using this money for their own purposes.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Do the Government get any interest on these deposits?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No, not specifically on them. Government are bound to repay this money at any time. It is something like a current account in a bank.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Do not the Government make use of this money at all?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No, they do not specifically. This money should be available at any moment, when demanded by the party. How is it possible then to pay interest on it? If Government receive deposits for their own purpose I can understand that some interest should be allowed. Here, the money is placed in the Treasury in the interest of the Depositor and for safe custody. Further, the money should be kept in such a way as to be made available at any time, even at a moment's notice to be repaid. Is it right that Government should be called upon to pay interest on these deposits? If the Government are called upon to pay interest on these amounts is it not the general tax-payers' money that has to be spent and that unnecessarily? Is it right that that should be so?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Is it not possible to make any other arrangement by which interest can be paid on these deposits?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Perhaps, the money may have to be deposited in some banks. In the Imperial Bank they do not pay interest for current accounts *i. e.*, if the money is re payable without notice. That I know for myself. And for depositing money in any other bank the public will have to consider whether depssitors would agree to it.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) Is the Imperial Bank the only solvent Bank here?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am not saying that. It will be for the parties who can or have to get the moneys to consider it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): Would not these amounts bear interest if they were deposited in the Anchal Savings Bank?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There I believe there is a limit to the amount that can be deposited; there are also some limits about the withdrawals.

Then, about the question of the pay of the copyists of the Judicial Department I may say that the pay of the staff of the Judicial Department was revised only about 5 or 6 years ago and the pay of these copyists and clerks was fixed at that time. Mr. Raman Pillai says that the pay of these copyists should be increased. It is not possible to take up the question of one grade of officers alone and order that their pay should be increased. If any increment is proposed for any set of officers it can be considered only as a general question. When the officers of one department are given increment it will have a repercussion in other departments. The other departments will also ask for such increments. Seeing that the Judicial Department was reorganized only about 5 years ago it seems to me that it is too early to think of raising the pay of these clerks immediately.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): I withdraw the motion

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion?

The motion was, by leave withdrawn.

Motion 291.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): I beg to move the following motion

To reduce the allotment of Rs 5, 50, 838 for Civil and Sessions courts by Re 1.

The object of the motion is to point out that the system of promotion now obtaining among the Munsiffs and District Judges is not proper. Promotions from Munsiffs and District Judges to the Appellate Court are made solely on the question of seniority. A person may be senior but at the same time he may not be competent. In the case of promotions, merit is the matter that has to be considered. In some of the recent appointments made, I do not think that this aspect of the matter has been seriously considered by the Government. Not only in some recent appointments but for the last 5 or 6 years that has been continuing. Sir, in our Gazette we often find a quantitative and qualitative analysis of the work turned out by the Munsiffs and District Judges, and we see figures of confirmation, of modification, of reversals etc. of the subordinate judicial officers decisions. I do not know whether any weight is given to these figures. By publishing this the Government are merely wasting their money and stationery. It is through these things that we must weigh the merit and the ability of a certain person, and I would urge upon the Government to consider the competency of an officer when he is given promotion to a higher place. If this is not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

considered there will be no inducement to the officers to turn out good work and I must say that it is on account of this defect in the method of promotion a large number of cases in our courts is pending. If a competent officer is turning out good work and if he is not encouraged by promotion, there will be no inducement at all for him to turn out better work and so this aspect of the matter must be seriously considered by Government. If this is done there will not have arisen so much of laws' delays in the High Court and the District Courts which are appellate courts and there would not have been so many first appeals and second appeals.

The system of recruitment now obtaining in our Village Panchayat Courts is not at all satisfactory. The Official member on the other side may say that it is merely nomination and it is on account of proper hands not coming forward that the present mode of recruitment is followed. Sir, take the example of the Village Panchayat Court in Quilon. You will find that there is not a single lawyer among the Judges. You will all admitthat lawyers as a class can be preferred to lays men so far as the administration of justice is concerned. I will tell you the reason why the lawyer class as a body refrain from seeking nomination in the Village Panchayat Courts. When there were lawyers in the Village Panchayat Courts who served in that body for 5 or 6 years a layman who was not at all acquainted with law was made the President of the Village Panchayat Court you will all admit.....

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Does the member mean by a lawyer a legal practitioner?—

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Yes. Even in the Village Panchayat Court we all know that they do administer both civil and criminal justice, and if lawyers are recruited to the Village Panchayat Courts. I can positively say that they would administer law better than laymen.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): പ്രസിഡന്റ് ലായരായിരുന്നാൽ ശേഷമുള്ള ജഡ്ജിമാരും ലായേഴ്സ് ആയിരിക്കണമെന്ന നിർബന്ധമുണ്ടോ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): It is not necessary. But if there are lawyers they would turn out a better quality of work. I don't say that all must be lawyers. At least a few of the judges must be lawyers and only in cases they are not available, the authority who is responsible for making the nomination must go in for others.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Had Sirkar Vaikl*): Is it not ordinarily questions of fact as distinct from questions of law that have to be decided by the Village Panchayat court?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I do not say it is merely a question of law that has to be decided; but if men who know law are available, then it is better to prefer them. Even in the administration of facts I think that the lawyers are better fitted to be judges.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Has he not to follow a legal procedure ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : In England, is it not always the jury *i. e.* the non-lawyers who are called upon to decide questions of fact ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : In England the jury system has been prevalent for a very long time and the juries are expected to know some bit of law.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : Are not the juries helped to some extent by judges ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : They are helped by judges.

So I would bring to the attention of Government that in the method of recruitment to the Village Panchayat Courts this aspect of the matter should also be considered.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Sir, the first point that Mr. Kesava Pillai raised is that in regard to the promotions of higher officers in the Judicial Department, the question of efficiency and competency of the officers should also receive consideration. I may say, Sir, that that is always considered. No officer is appointed as Munsiff or as Second Judge on the ground of seniority alone, unless the High Court are satisfied that the candidate is fit and competent, they do not make any recommendations.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): In the matter of these promotions, I wish to know whether the Government make use of the statistics published every 3 months, which show the quantitative and qualtitative analysis of the work turned out by the officers?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I believe so. In the matter of judicial appointments, the Government are guided to a great extent by the recommendations of the High Court and the High Court do consider efficiency.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : With regard to the promotions do they make use of the statistics?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I believe so. I cannot say positively. Because in this matter Government are guided to a great deal by the advice given by the High Court. The High Court are charged with the responsibility for the judicial administration of the State. When the High Court make the recommendations, they do consider the question of efficiency. I am not able to say now how they judge the efficiency of these officers. Sometimes it cannot be decided from mere statistics ; it may be decided from even a single judgment written by an officer.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*) : Has there been any case of promotion merely on the question of efficiency ? How many such people are there ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot quote figures but promotions are always given on a consideration of efficiency also.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Has there been any case of that kind?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I would not take up individual cases.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Have the Government ascertained from the High Court whether they resort to these statistics when they recommend certain officers for promotions?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say just now. I did not know that Mr. Kesava Pillai was going to raise this specific point whether the High Court Judges are looking into the statistics before they make their recommendations.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Have the Government ascertained the data on which promotion is given?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say now.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): May I know from the member whether Munsiffs are promoted for exceptionally good work?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Their work is also considered.

I can assert that efficiency and competency are considered and no officer is recommended to be promoted or promoted as a matter of fact merely on the ground of service. Of course, the House will consider that in considering the question of efficiency, the officer who is in charge of the department, may have one view and the officer concerned himself desiring promotion may have a different opinion. For example if A is considered inefficient A may think differently. What I wish to say is that the High Court always consider this question and base their recommendation on the ground of efficiency and competency also.

With regard to the Village Panchayat Courts, I am not at all sure whether Mr. Kesava Pillai is right in thinking that the administration of justice or the administration of law in the Village Panchayat Courts will be the better for having too many practising vakils in the courts. One object of having judges in these courts is that they would come readily to a conclusion; that is, they should be able to draw their conclusions based on the facts placed before them. The facts are simple and they are not subject to appeal or revision. Therefore it is always advantageous and will give confidence to the public, if one from among the citizens themselves is appointed to decide this question.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Have they not to follow the procedure prescribed in the Village Panchayat Regulation ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Will not a knowledge of the law be of help to them in interpreting the Village Panchayat Regulation ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes, of course. All that I wish to say is that the Village Panchayat Court should not be dominated by Vakils.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Will there not be some advantage in having at least some vakils?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am not saying that there should not be *any* vakil in the Bench. I am only saying that the court need not and perhaps should not be dominated by vakils.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Are not the Government aware that there is not even a single lawyer in the Quilon Village Panchayat Court as Judge ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Will the member tell me whether a lawyer in the court would not be able to guide the other judges in interpreting the rules etc. ? And is it not necessary that there should at least be one lawyer in the court ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): All that I need say at present is that all points are considered by Government before nominations are made. When nominations are made, Government are satisfied that there are persons who can guide the Judges properly. If Mr. Damodaran Asan is able to point out that any court is not functioning properly because of the absence of vakils that is to say because of lack of sufficient legal element in the court, then the Government will consider that case.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): പഞ്ചായത്തുകോടതി പരിശോധിച്ചു റിപ്പോർട്ട് വരുത്തീട്ടുണ്ടോ ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഉണ്ട്.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): അതിൽ ലായേർസ് ഇല്ലാത്തതു കൊണ്ടു എന്തെങ്കിലുംതരക്കേടുവന്നിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിട്ടുണ്ടോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അങ്ങിനെ തരക്കേടുവന്നതായിട്ടറിവില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*) : May I know whether the member has any objection to ladies being appointed as judges in the Village Panchayat Courts?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I have no objection. (*Laughter*).

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*) : Is it the view of the Government?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Government have not yet had any occasion to record any decision.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Have they any objection?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : There can hardly be any that I can think of, I say only that Government have not yet passed any specific orders to the effect.

MR. K. MADHAVAN PILLAI (*Trivandrum* cum *Neduvangad*): Have they passed an order shutting them out?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : No.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*) : Do the Government consider that it is desirable to have an efficiency bar in the Judicial service? Is there not such a system obtaining in British India?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : In British India there is the system of efficiency bar even in one grade of officers. Probably there is no necessity of having such a system in Travancore. But no promotion is made without consideration of efficiency.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*) : Have the Government any objection to adopt such a system here also?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Not that there is any objection; but where is the need to follow exactly the same system?

PRESIDENT: As a matter of fact, I do not know if there is any rule regarding efficiency bar at any particular place, but when once the maximum scale of one grade is reached there is always in practice an efficiency bar before an officer is promoted to the higher grade. Such a promotion is given only if the person is considered to be efficient, not as a matter of course. So, in the matter of promotions, there is really an efficiency bar. It is only when the authorities are satisfied that he is fit to be promoted, he is promoted. So that practically there is an efficiency bar.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*) : It was not my intention to intervene in this debate at this late hour; but after hearing Mr. Kesava Pillai regarding the nomination of persons for judgeships in the Village Panchayat Court I desire that I should

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Piraviperumal Pillai.]

say a few words. When I interpellated him about what he meant by a 'lawyer' I thought that he was meaning 'one who knows the law'. But when he said that by a lawyer he was meaning a legal practitioner I thought that there was no necessity for the appointment of legal practitioners as judges in the Village Panchayat Courts. I do not agree with him in thinking that after all only legal practitioners will be able to understand the Law and do the work of judges in the Village Panchayat Courts.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I did not say like that.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): That is what I understood from what he said. The Law Member has stated that the work of judges of the Village Panchayat Court is to draw conclusions from the facts placed before them. Therefore, I also do not think that after all it is highly necessary to have legal practitioners as judges of these Panchayat Courts.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): May I know whether practising lawyers will be able to find sufficient time to work as judges of the Village Panchayat Courts?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): If they have got sufficient cases they will not be able to do duty as judges.

After all, Sir, law is nothing but common sense.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Is there anything else that is not common sense?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): I do not wish to mention what it is.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Is the member aware that all the law makers are not lawyers?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Yes. In this Council itself how many of us are there who according to the standard of Mr. Kesava Pillai will be able to understand the law. If we make the laws in this council, they have to be interpreted by the highest court of this State. Therefore I ask why not people of our standard be made judges?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I inform the Member that we have got at least one person in this Council knowing the law and that is the Law Member?

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI (*Commerce and Industry, South*): Mr. P. S. Mahomed also interpellated Mr. Kesava Pillai on this subject.

I do not agree with Mr. Kesava Pillai that judges in these courts should be legal practitioners. With these few words I oppose the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): The explanation given by the Law Member is not satisfactory. The Village Panchayat Courts have also to administer justice, only the pecuniary jurisdiction may not be so high, since they can deal only with cases up to Rs. 50. Training in Law would be a help to the judges to administer these cases.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know whether the member would advocate the abolition of these courts ?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I cannot give an off-hand reply to that question. I must consider it.

It is the duty of the Law Member to defend Government. From my experience I can say I cannot agree with what the Law Member said. So far as the measuring of the standard of efficiency is concerned, the Law Member may take a different view and the public also may take a different view. But in these matters there will be a difference of opinion. With these words I withdraw the motion.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 292 to 299.

The following motions were not moved :

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

292. To reduce the allotment of Rs. 5,50,838 for Civil and Sessions Courts by Rs. 10

MR. P. S. MAHOMED :

293. To reduce the allotment of Rs. 5,50,838 for Civil and Sessions Courts by Rs. 100.

MR. R. RAMAN PILLAI :

294. To reduce the allotment of Rs. 28,500 for Magistrates by Re 1.

MR. R. RAMAN PILLAI :

295. To reduce the allotment of Rs. 28,500 for Magistrates by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

296. To reduce the allotment of Rs. 27,000 for salaries by Rs. 10.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

297. To reduce the allotment of Rs. 22,000 for batta to prisoners by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI :

298. To reduce the allotment of Rs. 5,000 for provision for the introduction of measures for the amelioration of the condition of undertrial prisoners by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

299. To reduce the allotment of Rs. 5,000 for provision for the introduction of measures for the amelioration of the condition of undertrial prisoners by Rs 10.

Motion 300

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnathur*): I beg to move the following motion :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

To reduce the allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Re. 1.

I have given the reasons for my motion on a previous motion. I do not therefore want to take up the time of the Council. I would be satisfied if we are given a Munsiff-Magistrate at Adoor.

I will also submit that the Munsiff's Court at Adoor is not one where the volume of work is very heavy.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, this matter of a Magistrate's Court at Adoor has come up before Government on previous occasions and it was found that only about 250 cases could be found to engage a Magistrate there for one year. Therefore it was not possible to have a Magistrate posted at Adoor. The other proposal that was made was to have a Tahsildar-Magistrate there. That also was not found to be desirable.

As regards a Munsiff-Magistrate at Adoor it is the High Court that generally makes proposals in such matters. The High Court after consideration has stated that the state of work would not justify such a court being established at Adoor.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is the work in that Munsiff's Court sufficient for a Munsiff?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There is already a Munsiff at Adoor. What I mean to say is that a Munsiff-Magistrate cannot be posted at Adoor. Since the Munsiff himself has got ample work to do he cannot be made a Munsiff-Magistrate.

In this connection I might say also that the whole question of allocation of jurisdiction for the various Courts of the State will be considered by the Laws' Delays Commissioner.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Will the scope of the enquiry by the Laws' Delays Committee include the Criminal Courts also?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No. As matters stand the High Court have stated that they cannot make the Adoor Munsiff a Magistrate also since work will thereby suffer in the Munsiff's court.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I would be satisfied if the Tahsildar at Adoor is invested with Magisterial powers.

PRESIDENT: Will the House be satisfied?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): May I draw the attention of the member that this House is against the principle of vesting the functions of a Tahsildar and a Magistrate in one and the same person?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): There cannot be any objection to invest the Tahsildar with Magisterial powers temporarily, since, some Tahsildars are even now invested with the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Magisterial functions. Till that function is taken away from the Tahsildars in other localities, the Tahsildar at Adoor may also be invested with the Magisterial functions.

I withdraw the motion.

PRESIDENT: Has the member the leave of the House to withdraw the motion?

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 301.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

To reduce the allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): സർ, ക്രിമിനൽകോടതികളുടെ ചിലവിലേക്കായി വച്ചിരിക്കുന്ന വൻ, 0 ലെ ൪- രൂപായിൽ നിന്നും ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇവിടെനടന്നിട്ടുള്ള ചിലവാദങ്ങളെകൊണ്ടു ചിലസ്ഥലങ്ങളിൽ പുതിയായി മജിസ്ട്രേട്ട്കോടതിവേണം, ചിലസ്ഥലങ്ങളിൽ മുൻസ്ഫ്കോടതിവേണം എന്നിങ്ങനെ പലഅപേക്ഷകളും ഉണ്ടെന്നു കാണുന്നു. എന്നാൽഎന്റെ ഉപക്ഷേപത്താൽ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സംഗതി ഇപ്പോൾ ഓരോ ഡിവിഷനിലും ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറന്മാർക്കുള്ള ഒന്നാംക്ലാസ്മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെജോലിയെ ലഘൂപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ രാജ്യത്തു ഏതാനും ഒന്നാംക്ലാസ് സ്റ്റേഷനറി മജിസ്ട്രേട്ടകോടതികൾ സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. മുമ്പ് ഇവിടെ ഓരോതാലൂക്കുകളിലും തഹശീൽദാരന്മാരാണ് മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം വഹിച്ചിരുന്നതു്. ൧൦൯-ലെ പരിഷ്കാരത്തിൽ തഹശീൽദാരന്മാരിൽനിന്നും മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം എടുക്കയും അതോടുകൂടി ചിലസ്ഥലങ്ങളിൽ സ്റ്റേഷനറിമജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം തിരുവല്ലാ, അടൂർ മുതലായ പലസ്ഥലങ്ങളിലും മജിസ്ട്രേട്ടകോടതി വേണമെന്നു ഇടക്കിടെക്കു് ഈ കൌൺസിലിലും പ്രജാസഭയിലും അപേക്ഷകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കയും അതിനു പുറമെ മെമ്മോറിയൽ വഴിയായും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വഴിയായും ഗവർമ്മെൻറിനേ അലട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ൧൦൯-ലെ പരിഷ്കാരപ്രകാരംക്രിമിനൽ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ മാറിയതുകൊണ്ടു ക്രിമിനൽ കോടതികളെസംബന്ധിച്ചു സംസ്ഥാനമൊട്ടുക്കു അവലാതികൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിൽനിന്നു അനുമാനിക്കാം. അതിനാൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു പുനരാലോചന നടത്തി ഈ സംസ്ഥാനത്തെക്രിമിനൽ കോടതികളുടെ അധികാരാതൃത്തി ഭേദപ്പെടുത്തുകയും അത്യാവശ്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ക്ലൂതൽകോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റൻറിനു റവന്യൂജോലി ധാരാളമുള്ളതുകൊണ്ടു് അവരിൽനിന്നും മജിസ്ട്രീരിയൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

ജോലി വേർപിരിച്ചു അതിനുപ്രത്യേകം ഫാ-ം ക്ലാസ് സ്റ്റേഷനറി മജിസ്ട്രേ കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുനന്നായിരിക്കും. മുമ്പ് ആല പ്പുഴ, കായങ്കുളം, കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്റ്റേഷനറി ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ കോടതികളുണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെ ഇപ്പോഴും ഏതാനും സ്റ്റേഷനറി ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതികളെ സ്ഥാപിക്കുകയും ഇപ്പോഴത്തെ അധികാരാതിർത്തിയെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്ന തിനെ സംബന്ധിച്ച് പുനരാലോചന നടത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതത്യാ വശ്യമാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ സഭയു ടെ പരിശോധനക്കായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): As I understand Mr. Pachu Pillai, what he says is, that the location of Criminal Courts and the adjustment of their territorial jurisdiction must be subjected to a general revision. It seems to me, Sir, that that is a very large order *prima facie* and it could hardly be solved by a discussion on a token motion like this. Perhaps—

PRESIDENT: The time allotted for the demand has elapsed. The remaining motions therefore lapse.

Motions 302 to 331.

The above and the following motions lapsed on account of the time allotted for the demand having expired.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

302. To reduc ethe allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Re. 1.

MR. MATTHEW MURIKKAN:

303. To reduce the allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Rs. 10.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI:

304. To reduce the allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED:

305. To reduce the allotment of Rs. 89,025 for Criminal Courts by Rs. 100.

MR. A. THANU PILLAI:

306. To reduce the allotment of Rs. 3,477 for establishment by Re. 1.

MR. A. C. KURIAKOSE:

307. To reduce the allotment of Rs. 9,506 for Law College by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED:

308. To rednce the allotment of Rs. 3,257 for supplies and services and contingencies by Rs. 10.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI:

309. To reduce the allotment of Rs. 13,063 for Law College and Hostel by Re 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN :

310. To reduce the allotment of Rs. 13,063 for Law College and Hostel by Rs. 5.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

311. To reduce the allotment of Rs. 13,063 for Law College and Hostel by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED :

312. To reduce the allotment of Rs. 13,063 for Law College and Hostel by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED :

313. To reduce the allotment of Rs. 15,429 for establishment by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED :

314. To reduce the allotment of Rs. 4,020 for establishment by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED :

315. To reduce the allotment of Rs. 120 for travelling allowance by Rs. 10.

MR. P. S. MAHOMED :

316. To reduce the allotment of Rs. 1,500 for purchase of books by Rs. 10.

MR. S. PIRAVIPERUMAL PILLAI :

317. To reduce the allotment of Rs. 34,605 for Law Officers by Rs. 100.

MR. A. THANU PILLAI :

318. To reduce the allotment of Rs. 1,392 for establishment by Re. 1.

MR. P. S. MAHOMED :

319. To reduce the allotment of Rs. 1,392 for establishment by Rs. 10.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

320. To omit the allotment of Rs. 4,892 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts.

MR. A. THANU PILLAI :

321. To reduce the allotment of Rs. 4,892 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts by Re. 1.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI :

322. To reduce the allotment of Rs. 4,892 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts by Rs. 5.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN :

323. To reduce the allotment of Rs. 4,892 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts by Rs.15.

MR. P. S. MAHOMED :

324. To reduce the allotment of Rs. 4,892 for Commissioner for enquiry into Law's Delays in Civil Courts by Rs. 10.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI :

325. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI :

326. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Re. 1.

MR. N. R. KRISHNAN :

327. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Re. 1.

MR. D. C. JOSEPH :

328. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Rs. 5.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN :

329. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Rs. 5.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. C. KURIAKOSE :

330. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Rs. 100.

MR. P. S. MAHOMED :

331. To reduce the total allotment of Rs. 8,01,106 under Demand IX by Rs. 100.

PRESIDENT: I put Demand No. IX.—Administration of Justice, Rs. 8,01,106 for the acceptance of the House.

The grant was made.

DEMAND X.—CENTRAL PRISON.

MR. P. N. KRISHNA PILLAI (*Secretary to Government*): Sir, I beg to move for a grant not exceeding Rs. 94,978 under Demand X Central Prison.

Motion 332.

The following motion was not moved:—

MR. A. THANU PILLAI :

To reduce the allotment of Rs. 19,738 for establishment by Re. 1.

Motion 333.

MR. A. C. KURIAKOSE :

333. To omit the allotment of Rs. 300 for honorarium to the Moral Instructor.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): സർ, സെൻട്രൽ ജയിലിലെ സാന്മാർഗ്ഗികോപദേഷ്ടാവിനു അലവൻസ് നൽകുന്നതിനായി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള നൂറു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഉപക്ഷേപം. അവിടെ ഇങ്ങിനെ സാന്മാർഗ്ഗികോപദേഷ്ടാവായി ഒരാളുണ്ടോ എന്നു തന്നെ എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. സെൻട്രൽ ജയിലിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ പല തരത്തിലുള്ളവരായിരിക്കാം. അവർക്കു് സാന്മാർഗ്ഗികബോധം നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെൻറു് എന്തെങ്കിലും ശ്രമം ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു പ്രശംസനീയമാണു്. പ്രായേണ സെൻട്രൽ ജയിലിൽ വരുന്ന ആളുകൾ നല്ലവരായിരിക്കയില്ല എന്നാണു വിചാരിക്കേണ്ടതു്. അങ്ങിനെയുള്ളവരെ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറു് ഒരു പദ്ധതി ഏർപ്പെടുത്തീട്ടുള്ളതിനു പ്രതിബന്ധക്കാരനല്ല ഞാൻ. എന്നാൽ ഓരോരുത്തരുടെ ജീവിതരീതിയ്ക്കും മതബോധത്തിനും വിഘാതമായ ഒരു സാന്മാർഗ്ഗികബോധമാണു നൽകുന്നതെങ്കിൽ അതു തീച്ചയായും പരിഹരിക്കപ്പെടണം. ഇങ്ങനെ സെൻട്രൽ ജയിലിൽ സാന്മാർഗ്ഗിക ബോധനം നൽകുന്നവർ എത്ര പേരുണ്ടു്? ഈ തുക ഒരാൾക്കു മാത്രമാണോ നൽകി വരുന്നതു്? ഈ സംഗതികളെല്ലാം ഒരിക്കൽ ഈ കൗൺസിലിന്റെ ആലോചനയ്ക്കു വിഷയമായി തീരുകയും, ഈ കൗൺസിൽ തന്നെ അങ്ങിനെ ഒരലവൻസ് കൊടുക്കുന്നതിലുള്ള അതൃപ്തിയെ പ്രദർശിപ്പിക്കയും ചെയ്തു എന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നുണ്ടു്. ആ നിലയ്ക്കു ഇങ്ങിനെ ഒരു തുക അനുവദിച്ചു പ്രത്യേകമായിട്ടു ഒരാളിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly